

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2015/2016

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Architektura i planowanie wsi II II-C-15
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	RURAL ARCHITECTURE AND PLANNING II II-C-15
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIN C15 15/16
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2.00
SEMESTRY	1

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
1	15	0	15	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 rzygotowanie studentów do świadomego, kompetentnego uczestnictwa w rozwiązywaniu jednego z najważniejszych problemów społeczno-gospodarczych w Polsce jakim jest likwidacja zaniedbań cywilizacyjnych na polskiej wsi i realizacja modernizacyjnego programu eko-rozwoju.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1. Umiejętność posługiwania się językiem planistyczno-przestrzennym i architektonicznym w stopniu podstawowym
2. umiejętność analizowania problemu projektowego i budowania koncepcji projektowej
3. umiejętność wyszukiwania i korzystania z literatury i innych materiałów pomocniczych

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Kompetencje społeczne Student musi zrozumieć swoją przyszłą rolę jako współautora (a nie jedynego twórcy) zdolnego do współpracy z lokalnymi samorządami w dziele tworzenia koncepcji modernizacyjnych dla obszarów wiejskich. Pożądanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta jako doradcy lokalnych społeczności, ale nie dyktatora narzucającego własne pomysły, projektanta obdarzonego inwencją ale odnoszącego się z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, stanowczego w obronie niewątpliwych wartości ale posiadającego umiejętność jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.

EK2 Wiedza Student ma uzyskać podstawową wiedzę na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolno-leśną, funkcje rekreacyjne, ochronę i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikację itd. Student musi wiedzieć jakie główne współzależności łączą poszczególne elementy systemu, jakie konsekwencje wynikają z oddziaływania akceptowanych tendencji społeczno-gospodarczych, kulturowych i in. Np.: - w jaki sposób technologia rolnictwa uprzemysłowionego lub ekologicznego wpływa na kształt osadnictwa i walorów przyrodniczo-krajobrazowych, - w jaki sposób wycofywanie się ludności wiejskiej z zatrudnienia w rolnictwie wpływa na kształt planistyczno-przestrzenny i architektoniczny osadnictwa na obszarach wiejskich, -itd.

EK3 Umiejętności W zakresie najbardziej ogólnym, student ma uzyskać umiejętność łączenia piękna z użytecznością (D.Chłapowski) w rozwiązywaniu konkretnych zadań planistyczno-przestrzennych i architektonicznych w krajobrazie przyrodniczym i kulturowym obszarów wiejskich. W zakresie szczegółowym, student musi umieć przeanalizować i zdiagnozować istniejącą sytuację (tendencje) planistyczno-przestrzenną i architektoniczną wybranego obszaru wiejskiego oraz sformułować główne tezy projektu naprawczego, modernizacyjnego posługując się rysunkiem i elaboratem tekstowym..

EK4 Umiejętności Uzyskanie umiejętności programowania i projektowania ośrodków społeczno-usługowych dla potrzeb małych społeczności lokalnych wiejskich i małomiasteczkowych. Ośrodków zdolnych funkcjonować jako narzędzia budowania więzi społecznej mieszkańców i umacniania poczucia ich społeczno- kulturowej tożsamości

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Seminarium poświęcone jest problematyce projektowania najważniejszego z punktu widzenia planistyczno-przestrzennego oraz społeczno-kulturowego elementu wiejskiej struktury osadniczej, jakim jest ośrodek społeczno-usługowy odpowiadający współczesnym standardom cywilizacyjnym, użyteczny jako element ułatwiający porządkowanie struktury osadniczej, strefowanie zagospodarowania obszarów wiejskich, ich sanację i modernizację.	15

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Wykłady dotyczą zasad kształtowania przestrzeni wiejskiej z myślą o jej dostosowaniu do przyszłych funkcji i standardów: od problematyki zagospodarowania obszaru w skali planu ogólnego, poprzez bardziej szczegółowe problemy planistyczno-przestrzenne (np. kształtowanie nowego centrum wsi), do problematyki osadnictwa dla ludności rolniczej i nierolniczej oraz jego koordynacji z funkcjami produkcyjnymi, rekreacyjnymi, z postulatami ochrony przyrody i krajobrazu. Rola tradycji, dziedzictwa kulturowego, walorów przyrodniczo-krajobrazowych, zasad ekologii w kształtowaniu architektury i w planowaniu wsi. Wykłady opierają się na analizie przykładów z różnych regionów kraju oraz z wielu regionów wiejskiej Europy	15

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Ćwiczenia projektowe

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	30
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	30
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	0
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	60
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Kolokwium

F2 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 terminowe oddanie studium projektowego wykonywanego w ramach seminarium

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	- ignorowanie lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej - ignorowanie idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych - nieumiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 3.0	- podjęte, jednak z miernym rezultatem próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej - podjęta z miernym rezultatem próba uwzględnienia idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych - mierna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 3.5	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej lub próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 4.0	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 4.5	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych

NA OCENĘ 5.0	- podjęte z dobrym rezultatem oryginalne, nowatorskie próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próby uwzględnienia idei partycypacji społecznej - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	- nieznanomość literatury przedmiotu, - brak wiedzy nt. podstawowych problemów i tendencji rzutujących na sytuację planistyczno-przestrzenną i architektoniczną na obszarach wiejskich
NA OCENĘ 3.0	- słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu - brak wiedzy nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich
NA OCENĘ 3.5	- - słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu - jednostronna wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (ograniczona do dobrej znajomości jedynie wybranych uwarunkowań, np. uwarunkowań prawnych w planowaniu przestrzennym)
NA OCENĘ 4.0	- dobra, ale wyraźnie ukierunkowana znajomość literatury przedmiotu (głównie w wybranym zakresie problemowym, np. głównie problematyka historii osadnictwa) - dobra, ale ukierunkowana co do skali problemowej ((np. głównie planistyczno-przestrzennej lub głównie architektonicznej) oraz zakresu merytorycznego, wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (np. głównie problematyka ochrony dziedzictwa kulturowego wsi)
NA OCENĘ 4.5	- znajomość zalecanej literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki i różnicowań regionalnych w systemach zagospodarowania obszarów wiejskich w Polsce i na świecie, jednak z wyraźnym ukierunkowaniem na określoną problematykę (np. głównie planistyczno-przestrzenną lub głównie architektoniczną)
NA OCENĘ 5.0	- dobra znajomość zalecanej literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki i różnicowań regionalnych w systemach zagospodarowania obszarów wiejskich w Polsce i na świecie zarówno w odniesieniu do skali planistyczno-przestrzennej jak i architektonicznej
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	- niewystarczająca umiejętność analizowania i diagnozowania sytuacji planistyczno-przestrzennej i kompozycyjno-krajobrazowej na danym terenie -brak inwencji i umiejętności sformułowania założeń projektu modernizacyjnego - nieumiejętne operowanie językiem projektowym
NA OCENĘ 3.0	Umiejętne operowanie tylko jednym z trzech elementów (np. tylko analizą i diagnozą ale nieporadność koncepcyjna i nieumiejętne operowanie językiem projektowym)

NA OCENĘ 3.5	Wybitnie dobre operowanie jednym z trzech elementów projektu (np. znakomicie wykonana analiza i diagnoza, ale nieporadność koncepcyjna i nieumiejętne operowanie językiem projektowym)
NA OCENĘ 4.0	Umiejętne operowanie dwoma z trzech elementów projektu (np. dobrze wykonana analiza i diagnoza oraz koncepcja, ale nieumiejętne operowanie językiem projektowym)
NA OCENĘ 4.5	Umiejętne operowanie wszystkimi wyszczególnionymi wyżej elementami projektu, bez podejmowania ryzyka stosowania rozwiązań nowatorskich
NA OCENĘ 5.0	Umiejętne operowanie wszystkimi wyszczególnionymi wyżej elementami projektu, z udanymi próbami zastosowania rozwiązań nowatorskich
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Niekompetencja w zakresie budowania programu funkcjonalnego , zasad wieloużytkowości oraz systemu konstrukcyjno-budowlanego umożliwiającego partycypację
NA OCENĘ 3.0	Kompetencja w zakresie jednego z trzech wymienionych wyżej kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Kompetencja w zakresie dwóch z trzech wymienionych wyżej kryteriów
NA OCENĘ 4.0	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów
NA OCENĘ 4.5	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do jednego z nich
NA OCENĘ 5.0	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do co najmniej dwóch z nich

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	C1, W1, S1, N1, N2, F1, F2, P1	Cel 1	S1 W1	N1 N2	F1 F2 P1
EK2	C1, W1, S1, N1, N2, F1, F2, P1	Cel 1	S1 W1	N1 N2	F1 F2 P1
EK3	C1, W1, S1, N1, N2, F1, F2, P1	Cel 1	S1 W1	N1 N2	F1 F2 P1

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK4	C1, W1, S1, N1, N2, F1, F2, P1	Cel 1	S1 W1	N1 N2	F1 F2 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Despommier D.** — *The Vertical Farm: Feeding the World in the 21 st Century*, , 2010, St. Martins Press
- [2] | **Drożdż-Szczybura M.** — *O wyrazie architektonicznym budynków inwentarskich. Od kraału do farmy pionowej*, Kraków, 2011, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [3] | **Kowicki M.** — *Patologie / wyzwania architektoniczno-planistyczne we wsi małopolskiej. Studium na tle tendencji krajowych i europejskich*, Kraków, 2010, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [4] | **Nordahl D.** — *Public Produce: The New Urban Agriculture*, Washington, 2009, Island Press
- [5] | **Smit J., Ratta A., Nasr J.** — *Urban Agriculture: Food, Jobs, and Sustainable Cities*, New York, 1996,

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **Butler L., Moronek D.M.** — *Urban and Agriculture Communities: Opportunities for Common Ground*, Ames, 2002, Council for Agricultural Science and Technology
- [2] | **MVRDV** — *KM3: Excursions on Capacities*, , 2005, Actar

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | — *The Vertical Farm Project*, , 0, [<http://www.verticalfarm.com>]

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch. Małgorzata Drożdż-Szczybura (kontakt: xmds@tlen.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 dr hab. inż. arch. Małgorzata Drożdż-Szczybura (kontakt: mdrozdzs@pk.edu.pl)
- 2 dr hab. inż. arch. Hubert Mełges (kontakt: h.melges@gmail.com)
- 3 dr inż. arch. Jan Łaś (kontakt: janlas@vp.pl)
- 4 dr inż. arch. Marcin Petelenz (kontakt: petelenz@poczta.onet.pl)
- 5 dr inż. arch. Justyna Tarajko Kowalska (kontakt: justarajko@o2.pl)



6 dr inż. arch. Ingeborga Cygankiewicz (kontakt: inia23@op.pl)

7 mgr inż. arch. Agata Korzeniowska (kontakt: korzeniowska.agata@gmail.com)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....