

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2015/2016

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Praktyka zawodowa - archit. krajobraz.
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIS P4 15/16
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Praktyki
LICZBA PUNKTÓW ECTS	1.00
SEMESTRY	4

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
4	0	0	0	0	0	30

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Przygotowanie do wykonywania zawodu architekta krajobrazu poprzez doskonalenie praktycznych umiejętności, m.in. prace terenowe, inwentaryzacje architektoniczne, przyrodnicze i krajobrazowe, koncepcje projektowe.

Cel 2 Przygotowanie dokumentacji inwentaryzacyjnej dla wybranego obiektu architektury krajobrazu, obejmującej część graficzną (rysunkową i fotograficzną) oraz opisową.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Wiedza z zakresu przedmiotów: Urządzanie i pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu, Szata roślinna, Projektowanie zintegrowane, Materiałoznawstwo, Budownictwo, Konstrukcje, CAD.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Znajomość zasad sporządzania dokumentacji inwentaryzacji architektoniczno-krajobrazowych.

EK2 Umiejętności Praktyczne umiejętności prowadzenia prac terenowych, wykonywania inwentaryzacji dendrologicznych i przyrodniczych oraz analiz krajobrazowych i kompozycyjnych terenu w ramach studiów przedprojektowych.

EK3 Umiejętności Umiejętność sporządzenia dokumentacji inwentaryzacyjnej w postaci: rejestracji fotograficznej i szkiców w terenie oraz graficznego opracowania tych materiałów w technice komputerowej.

EK4 Umiejętności Umiejętność syntezy i właściwej interpretacji materiałów inwentaryzacyjnych i ich wykorzystania do opracowania wstępnej koncepcji obiektu architektury.

EK5 Kompetencje społeczne Umiejętność współpracy w zespole oraz współodpowiedzialność za jakość pracy. Umiejętność prezentacji przygotowanych prac oraz uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PRAKTYKI		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
R1	Określenie zakresu merytorycznego wykonywanej inwentaryzacji.	1
R2	Wykonanie szczegółowej inwentaryzacji zieleni, ogólnej analizy siedliskowej oraz stanu istniejącego zagospodarowania terenu, inwentaryzacji szkicowej obiektów architektonicznych i szczegółowej elementów małej architektury (z podaniem rozwiązań technicznych), w formie graficznej i opisowej.	8
R3	Wykonanie dokumentacji fotograficznej i opracowanie jej w postaci głównych ujęć fotograficznych i panoram.	5
R4	Wykonanie wstępnych analiz i waloryzacji krajobrazowych oraz kompozycyjnych, w formie graficznej i opisowej.	8
R5	Opracowanie przekrojów przez teren i ujęć aksonometrycznych / perspektywicznych inwentaryzowanego terenu w postaci rysunków odręcznych i/lub wizualizacji komputerowych. Wykonanie (ewentualnie) wstępnych koncepcji projektowych, w formie graficznej.	8

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Inne _Prace terenowe

N2 Ćwiczenia projektowe

N3 Konsultacje

N4 Dyskusja

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	30
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	2
Opracowanie wyników	5
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	5
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	42
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	1.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

F2 Ćwiczenie praktyczne

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Niedostateczna znajomość zasad sporządzania dokumentacji inwentaryzacji architektoniczno-krajobrazowych. Wykonane opracowanie jest niekompletne, niezgodne z obowiązującymi wymogami i zawiera poważne błędy formalne.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczna znajomość zasad sporządzania dokumentacji inwentaryzacji architektoniczno-krajobrazowych. Wykonane opracowanie jest kompletne, zgodne z obowiązującymi wymogami, ale zawiera liczne błędy formalne.

NA OCENĘ 3.5	Dostateczna znajomość zasad sporządzania dokumentacji inwentaryzacji architektoniczno-krajobrazowych. W niektórych aspektach wiedza na poziomie ponad dostatecznym. Wykonane opracowanie jest kompletne, zgodne z obowiązującymi wymogami, ale zawiera nieliczne błędy formalne.
NA OCENĘ 4.0	Dobra znajomość zasad sporządzania dokumentacji inwentaryzacji architektoniczno-krajobrazowych. Wykonane opracowanie jest kompletne, zgodne z obowiązującymi wymogami, ale zawiera drobne błędy formalne.
NA OCENĘ 4.5	Dobra znajomość zasad sporządzania dokumentacji inwentaryzacji architektoniczno-krajobrazowych. W wielu aspektach wiedza na poziomie ponad dobrym. Wykonane opracowanie jest kompletne, zgodne z obowiązującymi wymogami, ale zawiera drobne błędy formalne.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra znajomość zasad sporządzania dokumentacji inwentaryzacji architektoniczno-krajobrazowych. Wykonane opracowanie jest kompletne, zgodne z obowiązującymi wymogami i bezbłędne pod względem formalnym.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Brak umiejętności prowadzenia prac terenowych, wykonywania inwentaryzacji dendrologicznych i przyrodniczych oraz analiz krajobrazowych i kompozycyjnych terenu w ramach studiów przedprojektowych. Wykonane prace są niekompletne, zawierają liczne i poważne nieścisłości i błędy merytoryczne.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczne praktyczne umiejętności prowadzenia prac terenowych, wykonywania inwentaryzacji dendrologicznych i przyrodniczych oraz analiz krajobrazowych i kompozycyjnych terenu w ramach studiów przedprojektowych. Wykonane prace są kompletne, zawierają jednak liczne nieścisłości i błędy merytoryczne.
NA OCENĘ 3.5	Dostateczne praktyczne umiejętności prowadzenia prac terenowych, wykonywania inwentaryzacji dendrologicznych i przyrodniczych oraz analiz krajobrazowych i kompozycyjnych terenu w ramach studiów przedprojektowych. W niektórych aspektach umiejętności na poziomie ponad dostatecznym. Wykonane prace są kompletne, zawierają jednak pewne nieścisłości i błędy merytoryczne.
NA OCENĘ 4.0	Dobre praktyczne umiejętności prowadzenia prac terenowych, wykonywania inwentaryzacji dendrologicznych i przyrodniczych oraz analiz krajobrazowych i kompozycyjnych terenu w ramach studiów przedprojektowych. Wykonane prace są kompletne, zawierają nieliczne nieścisłości i błędy merytoryczne.
NA OCENĘ 4.5	Dobre praktyczne umiejętności prowadzenia prac terenowych, wykonywania inwentaryzacji dendrologicznych i przyrodniczych oraz analiz krajobrazowych i kompozycyjnych terenu w ramach studiów przedprojektowych. W wielu aspektach umiejętności na poziomie ponad dobrym. Wykonane prace są kompletne i bezbłędne, mogą zawierać drobne nieścisłości.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobre praktyczne umiejętności prowadzenia prac terenowych, wykonywania inwentaryzacji dendrologicznych i przyrodniczych oraz analiz krajobrazowych i kompozycyjnych terenu w ramach studiów przedprojektowych. Wykonane prace są kompletne i bezbłędne. Obejmują dodatkowe studia i badania, załączone do kompletu dokumentacji.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	

NA OCENĘ 2.0	Nieumiejętność sporządzenia dokumentacji inwentaryzacyjnej w postaci: rejestracji fotograficznej i szkiców w terenie oraz graficznego opracowania tych materiałów w technice komputerowej. Wykonana dokumentacja nie spełnia podstawowych wymogów, zawiera poważne i liczne błędy merytoryczne, opracowanie graficzne jest niskiej jakości estetycznej.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczna umiejętność sporządzenia dokumentacji inwentaryzacyjnej w postaci: rejestracji fotograficznej i szkiców w terenie oraz graficznego opracowania tych materiałów w technice komputerowej. Wykonana dokumentacja spełnia podstawowe wymogi, zawiera jednak błędy merytoryczne, opracowanie graficzne jest dostateczne pod względem estetycznym.
NA OCENĘ 3.5	Dostateczna umiejętność sporządzenia dokumentacji inwentaryzacyjnej w postaci: rejestracji fotograficznej i szkiców w terenie oraz graficznego opracowania tych materiałów w technice komputerowej. W niektórych aspektach umiejętności na poziomie ponad dostatecznym. Wykonana dokumentacja spełnia podstawowe wymogi, zawiera jednak nieliczne błędy merytoryczne, opracowanie graficzne jest poprawne pod względem estetycznym.
NA OCENĘ 4.0	Dobra umiejętność sporządzenia dokumentacji inwentaryzacyjnej w postaci: rejestracji fotograficznej i szkiców w terenie oraz graficznego opracowania tych materiałów w technice komputerowej. Wykonana dokumentacja spełnia podstawowe wymogi, może zawierać drobne błędy merytoryczne, opracowanie graficzne jest poprawne pod względem estetycznym.
NA OCENĘ 4.5	Dobra umiejętność sporządzenia dokumentacji inwentaryzacyjnej w postaci: rejestracji fotograficznej i szkiców w terenie oraz graficznego opracowania tych materiałów w technice komputerowej. W wielu aspektach umiejętności na poziomie ponad dobrym. Wykonana dokumentacja spełnia podstawowe wymogi, nie zawiera błędów merytorycznych, opracowanie graficzne jest poprawne pod względem estetycznym i nie budzi żadnych zastrzeżeń.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra umiejętność sporządzenia dokumentacji inwentaryzacyjnej w postaci: rejestracji fotograficznej i szkiców w terenie oraz graficznego opracowania tych materiałów w technice komputerowej. Wykonana dokumentacja spełnia podstawowe wymogi, nie zawiera błędów merytorycznych, materiały są opracowane szczegółowo i precyzyjnie, opracowanie graficzne jest wysokiej jakości estetycznej.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Niedostateczna umiejętność syntezy i właściwej interpretacji materiałów inwentaryzacyjnych oraz ich wykorzystania do opracowania wstępnej koncepcji obiektu architektury. Nieumiejętność opracowania wniosków oraz wytycznych do koncepcji projektowej w oparciu o wykonane inwentaryzacje.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczna umiejętność syntezy i właściwej interpretacji materiałów inwentaryzacyjnych oraz ich wykorzystania do opracowania wstępnej koncepcji obiektu architektury. Opracowanie wniosków w oparciu o wykonane inwentaryzacje w dostatecznym zakresie dla stworzenia wytycznych do koncepcji projektowej, aczkolwiek nie pozbawione licznych błędów interpretacyjnych.

NA OCENĘ 3.5	Dostateczna umiejętność syntezy i właściwej interpretacji materiałów inwentaryzacyjnych oraz ich wykorzystania do opracowania wstępnej koncepcji obiektu architektury. W niektórych aspektach umiejętności na poziomie ponad dostatecznym. Opracowanie wniosków w oparciu o wykonane inwentaryzacje w dostatecznym zakresie dla stworzenia wytycznych do koncepcji projektowej, aczkolwiek z pewnymi błędami interpretacyjnymi.
NA OCENĘ 4.0	Dobra umiejętność syntezy i właściwej interpretacji materiałów inwentaryzacyjnych oraz ich wykorzystania do opracowania wstępnej koncepcji obiektu architektury. Prawidłowe opracowanie wniosków w oparciu o wykonane inwentaryzacje stanowi podstawę dla stworzenia wytycznych do koncepcji projektowej. Mogą pojawiać się jeszcze drobne błędy interpretacyjne.
NA OCENĘ 4.5	Dobra umiejętność syntezy i właściwej interpretacji materiałów inwentaryzacyjnych oraz ich wykorzystania do opracowania wstępnej koncepcji obiektu architektury. W wielu aspektach umiejętności na poziomie ponad dobrym. Prawidłowe opracowanie wniosków w oparciu o wykonane inwentaryzacje stanowi podstawę dla stworzenia wytycznych do koncepcji projektowej. Brak błędów interpretacyjnych.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra umiejętność syntezy i właściwej interpretacji materiałów inwentaryzacyjnych oraz ich wykorzystania do opracowania wstępnej koncepcji obiektu architektury. Prawidłowe i bezbłędne opracowanie wniosków w oparciu o wykonane inwentaryzacje stanowi podstawę dla stworzenia wytycznych do koncepcji projektowej. Opracowanie cechuje bardzo dobry i ponadprzeciętny sposób powiązania i wzajemnego dopełnienia części inwentaryzacyjno-analitycznej z projektową.
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	Nieumiejętność współpracy w zespole oraz brak odpowiedzialności za jakość pracy. Niedostateczna prezentacja przygotowanych prac oraz nieumiejętność uzasadnienia przyjętych założeń i rozwiązań projektowych.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczna umiejętność współpracy w zespole oraz odpowiedzialność za jakość pracy. Umiejętność prezentacji przygotowanych prac oraz uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych na poziomie dostatecznym.
NA OCENĘ 3.5	Dostateczna umiejętność współpracy w zespole oraz odpowiedzialność za jakość pracy. Umiejętność prezentacji przygotowanych prac oraz uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Dobra umiejętność współpracy w zespole oraz odpowiedzialność za jakość pracy. Umiejętność prezentacji przygotowanych prac oraz uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych na poziomie dobrym.
NA OCENĘ 4.5	Dobra umiejętność współpracy w zespole oraz odpowiedzialność za jakość pracy. Umiejętność prezentacji przygotowanych prac oraz uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra umiejętność współpracy i organizacji pracy w zespole. Prezentacja przygotowanych prac na wysokim poziomie oraz ponadprzeciętne umiejętności w zakresie argumentacji i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych, wskazujące na duże zaangażowanie i pełną odpowiedzialność za jakość pracy.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1		Cel 2	R1 R2 R3 R4 R5	N1 N2 N3 N4	F1 F2 P1
EK2		Cel 1	R2 R3 R4	N1 N2 N3 N4	F1 F2 P1
EK3		Cel 2	R2 R3 R4 R5	N1 N2 N3 N4	F1 F2 P1
EK4		Cel 1	R4 R5	N2 N3 N4	F1 F2 P1
EK5		Cel 1	R2 R3 R4 R5	N1 N2 N3 N4	F1 F2 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Ernst Neufert — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2003, Arkady
- [2] | coeditors: Ch.W.Harris & N.T.Dines — *Time-Saver Standards for Landscape Architecture*, New York, 1988, McGraw-Hill

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | W. Seneta, J. Dolatowski — *Dendrologia*, Warszawa, 2000, Wydawnictwo Naukowe PWN
- [2] | red. Joanna Filipczak, Agnieszka Żukowska — *Katalog roślin*, Warszawa, 2006, Agencja Promocji Zieleni
- [3] | Jacek Marcinkowski — *Katalog bylin*, Warszawa, 2005, Agencja Promocji Zieleni

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Polska Norma PN-B-01027:2002 Rysunek budowlany. Oznaczenia graficzne stosowane w projektach zagospodarowania działki lub terenu.
- [2] | Polska Norma PN-EN ISO 11091:2001 Rysunek budowlany. Projekty zagospodarowania terenu.
- [3] | Polska Norma PN-70/B-01025 Projekty Budowlane. Oznaczenia graficzne na rysunkach architektoniczno-budowlanych.
- [4] | Polska Norma PN-62/B-01034 Projekty budowlane. Oznaczenia na opracowaniach graficznych zagospodarowania placów budowy.
- [5] | Polska Norma PN-B-01042 Rysunek konstrukcyjno-budowlany. Konstrukcje drewniane.
- [6] | Polska Norma PN-B-01700:1999 Wodociągi i kanalizacja. Urządzenia i sieć zewnętrzna. Oznaczenia graficzne.

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch., prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 Prof. dr hab. inż. arch. Aleksander Bohm (kontakt: abohm@wp.pl)
- 2 Prof. dr hab. inż. arch. Anna Mitkowska (kontakt: aniamitkowska@gmail.com)
- 3 Prof. dr hab. inż. arch. Krystyna Pawłowska (kontakt: krysta1@wp.pl)
- 4 Dr hab. inż. arch. prof. PK Krystyna Dąbrowska-Budziło (kontakt: krystynadb@op.pl)
- 5 Prof. dr hab. inż. arch. Wojciech Kosiński (kontakt: wkosinski@poczta.onet.pl)
- 6 Dr hab. inż. arch. prof. PK Piotr Patoczka (kontakt: k.patoczka@interia.pl)
- 7 Dr hab. inż. arch. prof. PK Zbigniew Myczkowski (kontakt: marysiek@poczta.onet.pl)
- 8 Dr hab. inż. arch. prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)
- 9 Dr inż. arch. Krzysztof Wielgus (kontakt: krzysztof_wielgus@wp.pl)
- 10 Dr inż. arch. Jadwiga Środulska-Wielgus (kontakt: jadwiga.wielgus@gmail.com)
- 11 Dr inż. arch. Izabela Sykta (kontakt: isykta@pk.edu.pl)
- 12 Dr inż. arch. Urszula Forczek-Brataniec (kontakt: urszulafb@interia.pl)
- 13 Dr inż. arch. Katarzyna Hodor (kontakt: kasiahodor@interia.pl)
- 14 Dr inż. arch. Katarzyna Łakomy (kontakt: klakomy@pk.edu.pl)
- 15 Dr inż. arch. Anna Staniewska (kontakt: anna.skrzynska@gmail.com)
- 16 Dr inż. arch. Marcin Furtak (kontakt: furtakmarcin@wp.pl)
- 17 Dr inż. Jadwiga Gancarz-Żebracka (kontakt: jgancarz@op.pl)
- 18 Mgr inż. arch. Joanna Szwed (kontakt: jszwed@autograf.pl)
- 19 Mgr inż. arch. Wojciech Rymsza-Mazur (kontakt: wojtekrkr@op.pl)
- 20 Mgr inż. Przemysław Kowalski (kontakt: pmkowal@interia.pl)
- 21 Mgr inż. Miłosz Zieliński (kontakt: mzielinski.ak@gmail.com)
- 22 Mgr inż. Wojciech Bobek (kontakt: w.bobek@gmail.com)
- 23 Mgr inż. Jacek Konopacki (kontakt: jkonopacki@pk.edu.pl)
- 24 Mgr inż. Katarzyna Fabijanowska (kontakt: kaska.zielona@gmail.com)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

