

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2015/2016

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Projektowanie arch.-urb.II I-C-20 sem 7 PG
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	ARCH. AND URBAN DESIGN II I-C-20
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIS C20 15/16
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	6.00
SEMESTRY	7

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
7	0	0	0	0	90	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Zasady projektowania architektonicznego. Elementy kompozycji architektonicznej

Cel 2 Zasady projektowania urbanistycznego. Elementy kompozycji urbanistycznej. Relacje między elementami kształtującymi przestrzeń

Cel 3 Rozwinięcie umiejętności zagospodarowania terenu obiektami kubaturowymi i otwartymi dla bezpośredniej realizacji funkcji o wysokim stopniu złożoności oraz dla realizacji szerszych potrzeb społeczności.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Znajomość zaawansowanych rozwiązań budowlanych, umiejętność analizy i wyboru właściwej koncepcji złożonego układu konstrukcyjnego.
- 2 Umiejętność przedstawiania swoich pomysłów dotyczących przestrzeni poprzez rysunki ortogonalne i perspektywiczne oraz trójwymiarowe makiety robocze.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności Student potrafi zanalizować działkę i jej otoczenie; odkryć i sformułować wytyczne dla wykorzystania jej potencjału (szans i utrudnień); określić zalety i wady jej wariantowego zagospodarowania (pod względem funkcjonalnym, kompozycyjnym, symbolicznym).

EK2 Wiedza Student zna wymagania przestrzenne, wynikające ze złożonego programu funkcjonalnego oraz charakteru i znaczenia powiązań między jego elementami; zna rozwiązania konstrukcyjne i materiałowe umożliwiające sprostanie tym wymaganiom.

EK3 Kompetencje społeczne Student potrafi scalać program funkcjonalny i wytyczne wpływające z analizy działki w spójną koncepcję przestrzenną obejmującą obiekt kubaturowy i urządzenia zewnętrzne.

EK4 Kompetencje społeczne Student rozumie własną pracę jako proces zmian środowiska; potrafi odpowiedzialnie ingerować w stan relacji między elementami przyrodniczymi i wytworzonymi przez człowieka (odpowiedzialność społeczna wobec inwestora, użytkowników i społeczności lokalnej)

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BŁOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	projekt semestralny centrum handlowo-usługowego, centrum kultury, hotelu	90

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Konsultacje

N3 Omówienia problemów funkcjonalnych i przestrzennych występujących w zadaniu projektowym

N4 Wycieczki studialne: na teren lokalizacji

N5 Klauzury na tematy związane z projektem

N6 Omówienie wyników klauzur

N7 Przeglądy zaawansowania prac

N8 Omówienie przeglądów w grupach

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	90
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	30
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	60
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	180
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	6.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

F2 Ćwiczenie praktyczne

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi zanalizować działości, nie orientuje się w jej ukształtowaniu ani otoczeniu, nie potrafi przedstawić uzasadnień ani wytycznych dla projektowania, które z niej wynikają, nie rozumie konsekwencji decyzji lokalizacyjnych.
NA OCENĘ 3.0	Student wykazuje niewielką orientację w tematyce działości i możliwości, jakie ona stwarza; wąsko rozumie konsekwencje decyzji kompozycyjnych dla kwestii funkcjonalnych, logistycznych i środowiskowych; słabo definiuje cele projektowania w oparciu o możliwości działości.

NA OCENĘ 3.5	Student wykazuje zasadniczą orientację w problematyce działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki, służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego sposobu użytkowania; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki, służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego użytkowania; potrafi nazwać elementy specyficzne; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi szeroko wykazać zalety i wady wybranych lokalizacji poszczególnych elementów w obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi wieloaspektowo zanalizować działkę, jej ukształtowanie, pokrycie i otoczenie, przyczyny i skutki dotychczasowego jej użytkowania; potrafi zauważyć jej specyfikę oraz unikatowe zjawiska, jakie na niej występują; potrafi przedyskutować sposób ich wykorzystania w budowaniu alternatywnych koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi przedyskutować zalety i wady różnych lokalizacji poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na środowisko wizualne i społeczne.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie rozumie powiązań między elementami programu funkcjonalnego; popełnia błędy co do wielkości ich powierzchni użytkowej; nie potrafi rozłożyć bardziej ogólnych kategorii funkcjonalnych na czynniki składowe.
NA OCENĘ 3.0	Student rozumie zasadnicze powiązania między elementami programu funkcjonalnego; nie popełnia większych błędów co do wielkości ich powierzchni użytkowej (+/- 15%); rozumie z jakich koniecznych części składają się większe zespoły funkcjonalne (programowe); rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie pływają dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych.
NA OCENĘ 3.5	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego, potrafi je poprawnie wykorzystać dla ukształtowania wnetrz, bryły budynku i otoczenia; proponuje układ przestrzenny funkcji, który pozwala korzystać z nich użytkownikom, zapewnia im bezpieczeństwo ewakuacji i minimalizuje uciążliwość, jakie realizacja jednych funkcji stwarza dla realizacji innych; przedstawia koncepcje zachowujące poprawne relacje między systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym a elementami funkcjonalnymi.

NA OCENĘ 4.0	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego, potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników, minimalizując wzajemne uciążliwości i zapewniając bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji; przedstawia koncepcje zachowujące poprawne relacje między systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym a elementami funkcjonalnymi.
NA OCENĘ 4.5	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników, minimalizując wzajemne uciążliwości, zapewniając bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji oraz integrując z systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym dla uzyskania również ta droga zamierzonych efektów przestrzennych.
NA OCENĘ 5.0	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników, minimalizując wzajemne uciążliwości, zapewniając bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji oraz integrując z systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym w sposób, który dodaje projektowanemu obiektowi wartości kompozycyjnych i symbolicznych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi scalać elementów programu funkcjonalnego i uwarunkowań narzucanych przez działkę. Koncepcja zawiera zasadnicze błędy co do ukształtowania konstrukcji i kompozycji obiektu oraz jego otoczenia.
NA OCENĘ 3.0	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje też minimalny zakres urządzeń i wyposażenia działki.
NA OCENĘ 3.5	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje też przeciętny zakres urządzeń i wyposażenia działki.
NA OCENĘ 4.0	Student w oryginalny sposób realizuje ogólnie przyjęte cele (założenia ideowe, społeczne, poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz obejmuje pełny zakres tematyczny zagospodarowania działki.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi samodzielnie sformułować cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe), które realizuje, poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz podejmuje kwestie plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami zagospodarowania działki oraz jej cechami przyrodniczymi.

NA OCENĘ 5.0	Student potrafi samodzielnie określić i uzasadnić, jakie realizuje cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe) scalając tak a nie inaczej elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wpływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się oryginalnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz wysokim stopniem plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami środowiska przyrodniczego i społecznego.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie rozumie konsekwencji własnej pracy dla środowiska, w którym działa (nie umie nazwać problemów).
NA OCENĘ 3.0	Student rozumie w minimalnym zakresie konsekwencje zmian, jakie jego działalność wnosi w środowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).
NA OCENĘ 3.5	Student rozumie charakter, konsekwencje i wzajemne zależności zmian, jakie jego działalność wnosi w środowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).
NA OCENĘ 4.0	Student rozumie strukturę procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter, konsekwencje i wzajemne zależności zmian, jakie jego działalność wnosi w środowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).
NA OCENĘ 4.5	Student rozumie strukturę i okoliczności procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla środowiska (przestrzennego, społecznego i kulturowego), które wywołuje; umie przedstawić i uzasadnić korzyści oraz zeznać zagrożenia, jakie przynosi jego działalność.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi poddać refleksji proces projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla środowiska (przestrzennego, społecznego i kulturowego), które wywołuje; umie przedstawić i uzasadnić korzyści oraz zeznać zagrożenia, jakie przynosi jego działalność oraz wskazać zakres własnej odpowiedzialności wobec społeczności, jaką ponosi.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1		Cel 1	P1	N1 N2 N3 N4 N5 N6 N7 N8	F1 F2 P1
EK2		Cel 2	P1	N1 N2 N3 N5 N6 N7 N8	F1 F2 P1

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK3		Cel 3	P1	N1 N2 N5 N6 N7 N8	F1 F2 P1
EK4		Cel 3	P1	N1 N2 N3 N5 N6 N7 N8	F1 F2 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] **Juliusz Żyrawski** — *O budowie formy architektonicznej*, Warszawa, 1973, Arkady
- [2] **Neufert Peter** — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2011, Arkady

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch. Tomasz Kapecki (kontakt: tkapecki@op.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 dr hab. arch. Piotr Gajewski (kontakt:)
- 2 dr inż arch. Janusz Barnaś (kontakt:)
- 3 dr hab. inż arch. Kazimierz Butelski (kontakt:)
- 4 dr inż arch. Wiesław Michałek (kontakt:)
- 5 dr hab. inż arch. Wojciech Chmielewski (kontakt:)
- 6 dr inż arch. Janusz Purski (kontakt:)
- 7 dr inż. arch. Tomasz Kapecki (kontakt:)
- 8 Master of Art Lucas Patrick Olma (kontakt:)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)



PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....