

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2015/2016

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Teoria projektowania architektoniczno-urban. I-C-18 sem 4 DK
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	THEORY OF ARCH. AND URBAN DESIGN I-C-18
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIS C1 15/16
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2.00
SEMESTRY	4

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
4	15	0	0	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Przekazanie i wyjaśnienie problematyki dotyczącej rozwoju kierunków w architekturze współczesnej. Zapoznanie studentów z przykładami obrazującymi zasadnicze kierunki.

Cel 2 Zapoznanie z problematyką definiowania przestrzeni sztuk, sposobów zapisów przestrzeni, definiowania przestrzeni architektonicznej, metod, pretekstów i motywacji w definiowaniu przestrzeni architektonicznej. Przykłady architektury światowej.

Cel 3 Przekazanie i wyjaśnienie problematyki dotyczącej kompozycji architektonicznej domu jednorodzinnego oraz rozwiązań funkcjonalnych w kontekście obowiązujących warunków technicznych.

Cel 4 Rozwijanie wiedzy w zakresie metod projektowania współczesnego domu jednorodzinnego w kontekście historycznym - elementy kompozycji, dekompozycja, poetyka architektury i metafory, elementy budowy formy architektonicznej, materiały a materia architektury - architektura betonowa.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Zaliczenie przedmiotu "Teoria projektowania arch.-urb. wstępnego I-C-16" lub wpis warunkowy krótkoterminowy.

2 Wpis na semestr 4, lub wpis warunkowy krótkoterminowy

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Student posiada wiedzę w zakresie podstaw definiowania przestrzeni architektonicznej w kontekście definiowania przestrzeni sztuk. Student potrafi rozpoznać zasadnicze kierunki dominujące w architekturze współczesnej i opisać je posługując się stosownymi przykładami.

EK2 Wiedza Student posiada wiedzę w zakresie podstaw kompozycji architektonicznej. Potrafi opisać zasadnicze elementy tej kompozycji oraz metody komponowania przestrzeni, posługując się przykładami.

EK3 Wiedza Student posiada wiedzę dotyczącą powinowactw architektury i sztuk, pretekstów i motywacji w budowaniu formy architektonicznej, poetyki architektury. Na podstawie przykładów student potrafi zdefiniować podstawowe pojęcia, zagadnienia teoretyczne, metody twórcze.

EK4 Wiedza Student posiada wiedzę w zakresie rozwiązań funkcjonalnych i technicznych oraz warunków technicznych jakim powinny odpowiadać współczesne domy jednorodzinne. Swoją wiedzę student potrafi zobrazować przykładami.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Zapis przestrzeni - słowo pisane, muzyka, moda, sztuki plastyczne, architektura.	2
W2	Preteksty i motywacje architektury	2
W3	Poetyka architektury - metafora w architekturze	2
W4	Definicje architektury	2
W5	Rozwiązania funkcjonalne domu jednorodzinnego a kompozycja, relacje przestrzenne, rola okna w architekturze.	2
W6	Architektura betonowa	2
W7	Dekompozycja w architekturze	2
W8	Dom jednorodzinny - warunki i rozwiązania techniczne	1

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	15
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
wykłady	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	44
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	0
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	59
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Test

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Test

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Test

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie mniej niż 42% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.

NA OCENĘ 3.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 42% do 57% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 58% do 69% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 4.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 70% do 81% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 82% do 93% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie więcej niż 94% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie mniej niż 42% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 3.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 42% do 57% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 58% do 69% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 4.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 70% do 81% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 82% do 93% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie więcej niż 94% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie mniej niż 42% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 3.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 42% do 57% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 58% do 69% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 4.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 70% do 81% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 82% do 93% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie więcej niż 94% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.

EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie mniej niż 42% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 3.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 42% do 57% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 58% do 69% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 4.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 70% do 81% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie od 82% do 93% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student rozwiązuje poprawnie na egzaminie więcej niż 94% zadań testowych z wymaganego zakresu wiedzy.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	III.3.B.1,2 GC1, GC3, GC4	Cel 1	W1 W2 W3 W4 W7	N1	F1 P1
EK2	III.3.B.1,2 GC1, GC3, GC4, GC5	Cel 3	W1 W2 W5 W6 W7	N1	F1 P1
EK3	III.3.B.1,2 GC1, GC3	Cel 2	W1 W2 W3 W4 W6 W7	N1	F1 P1
EK4	III.3.B.1,2 GC1, GC5	Cel 4	W5 W6 W8	N1	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Kozłowski, Dariusz** — *7 przypadków architektury, [w:] Pretekst, Zeszyty Katedry Architektury Mieszkaniowej, nr 1. 2004, Kraków, 2004, KAM, PK Kraków*

- [2] | **Kozłowski, Dariusz** — *Architektura sztuka budowania rzeczy, Teka Komisji Urbanistyki i Architektury t. 30*, Kraków, 1998, Kraków
- [3] | **Rasmussen, Steen Eiler** — *Odczuwanie architektury*, Warszawa, 1999, Warszawa
- [4] | **Frampton, Kenneth** — *Rappel l'ordre, the case for the Tectonic, [w:] Architectural Design*, London, 1990, London
- [5] | **Frampton Kenneth** — *Labour, work and architecture*, New York, 2002, New York
- [6] | **Norberg-Schulz, Christian** — *Znaczenie w architekturze Zachodu*, Warszawa, 1999, Warszawa
- [7] | **Norberg-Schulz, Christian** — *Bycie, przestrzeń, architektura*, Warszawa, 2000, Warszawa
- [8] | **Trzeciak, Przemysław** — *Historia, psychika, architektura*, Warszawa, 1988, Warszawa
- [9] | **Trzeciak, Przemysław** — *Przygody architektury XX wieku*, Warszawa, 1976, Warszawa
- [10] | **van Berkel, Ben, Bos, Caroline** — *Niepoprawni wizjonerzy*, Warszawa, 2000, Warszawa
- [11] | **Fein, Raimund** — *Design by Theory, [w:], Międzynarodowa konferencja Definiowanie przestrzeni architektonicznej. Projektowanie architektury a teoria.*, Kraków, 2002, Kraków
- [12] | **Jauze, Colette** — *Por una arquitectura esencial. Acerca de la arquitectura de Alberto Campo Baeza. [w:] Alberto Campo Baeza, Coleccion Arquitectura Española Contemporanea*, Madrid, 1999, Madrid
- [13] | **Sarnitz, August** — *Adolf Loos 1870-1933 Architect, Cultural Critic, Dandy*, Cologne, 2003, Taschen
- [14] | **Jencks, Charles** — *Architektura późnego modernizmu*, Warszawa, 1989, Warszawa
- [15] | **Pizza, Antonio, Ed. Gustavo Gili** — *Alberto Campo Baeza*, Milano, 1999, Milano
- [16] | **Tatarkiewicz, Władysław** — *Historia Estetyki. Estetyka starożytna*, Warszawa, 1985, Arkady
- [17] | **Żórawski, Juliusz** — *O budowie formy architektonicznej*, Warszawa, 1962, Warszawa
- [18] | **Biegański, Piotr** — *Architektura - sztuka kształtowania przestrzeni*, Warszawa, 1974, Warszawa
- [19] | **Risselada, Max** — *Raumplan versus Plan Libre*, New York, 1988, New York
- [20] | **Le Corbusier** — *Vers une architecture*, Paris, 1924, Paris
- [21] | **Monestiroli, Antonio** — *Osiem definicji architektury, (Otto definizioni di architettura) publikacja [w:] PRE-TEKST, Zeszyty Katedry Architektury Mieszkaniowej nr 1*, Kraków, 2004, Kraków
- [22] | **Jodidio Philip** — *Ando Complete Works*, Koln, 2004, Taschen
- [23] | **Heerich, Erwin** — *Skulptur und der architektonische Raum*, Konig, 1998, Konig
- [24] | **Pawson, John** — *Minimum*, London, 1999, Phaidon
- [25] | **Sudjic, Deyan** — *John Pawson -Themes and Projects*, London, 2000, Phaidon Press
- [26] | **Husakowska, Maria** — *Minimalizm*, Kraków, 2003, Instytut Sztuki UJ
- [27] | **Cheviakoff, Sofa** — *Minimalismo, Minimalism*, Berlin, 2003, Feierabend
- [28] | **Misiagiewicz, Maria** — *Moralność materii, albo strefa architektury betonu minimalistycznego [w:] Polski Cement, nr 2 (26)*, Kraków, 2004, Kraków

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **NE** — *Aspects of Minimal Architecture II [w:] Architectural Design 5/6 vol. 69*, NE, 1999, NE
- [2] | **NE** — *Aspects of Minimal Architecture [w:] Architectural Design 7/8*, NE, 1994, NE
- [3] | **NE** — *David Chipperfield [w:] El Croquis 120*, Madrid, 2004, Madrid
- [4] | **NE** — *John Pawson [w:] El Croquis*, Madrid, 2005, Madrid

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Anna Mielnik (kontakt: mielnik77@wp.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 prof. dr hab. inż. arch. Dariusz Kozłowski (kontakt: dkozlow@pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....