

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2014/2015

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Seminarium specjalistyczne II-C-16 A-3 MDS
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Specialist seminar
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIS C1 14/15
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	8.00
SEMESTRY	3

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	49	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Doskonalenie umiejętności samodzielnego zdobywania i wykorzystywania informacji (z zakresu rolnictwa, socjologii, ekonomiki rolnictwa, ekonomii, techniki itp.) niezbędnych dla realizacji prawidłowego procesu projektowania, w tym do pojmowania i uwzględniania specjalistycznych szczegółowych zagadnień projektowych związanych z rolnictwem miejskim oraz modernizowaniem zagospodarowania planistyczno-przestrzennego obszarów wiejskich i z kształtowaniem na nich architektury.

Cel 2 Podnoszenie biegłości w doborze i wyważaniu w zamyśle projektowym udziału współczesnych i tradycyjnych narzędzi technicznych, funkcjonalnych i kompozycyjnych.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Umiejętność posługiwania się językiem planistyczno-przestrzennym i architektonicznym w stopniu zaawansowanym.
- 2 Umiejętność analizowania problemu projektowego i budowania koncepcji projektowej.
- 3 Umiejętność posilkowania się stosowną literaturą i innymi materiałami pomocniczymi oraz właściwego wykorzystania ich w konkretnej pracy projektowej.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Student ma uzyskać wiedzę na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolną i leśną, komunikację, funkcje rekreacyjne i ochronne, ład przestrzenny, walory przyrodniczo-krajobrazowe itp. Student musi wiedzieć jakie główne współzależności łączą poszczególne elementy systemu i jakie konsekwencje wynikają z oddziaływania akceptowanych tendencji społeczno-gospodarczych, kulturowych i in.

EK2 Wiedza Student musi znać zależności zachodzące pomiędzy obszarami wiejskimi i zurbanizowanymi oraz wynikające z tej dwubiegowości konsekwencje: zagrożenia i szanse rozwojowe.

EK3 Umiejętności Student musi umieć przeanalizować i zdiagnozować tendencje planistyczno-przestrzenne i architektoniczne dotyczące wybranego obszaru wiejskiego oraz sformułować główne tezy projektu naprawczego (modernizacyjnego) posługując się rysunkiem i elaboratem tekstowym.

EK4 Umiejętności Student ma posiadać umiejętność konstruowania założeń projektowych i funkcjonalnych w zakresie planistyczno-przestrzennym i architektoniczno-budowlanym dla wybranych tematów projektowych, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki istotnej dla obszarów wiejskich. Umiejętnie konsultować swoją wiedzę i założenia programowo-funkcjonalne decyzji projektowych z odpowiednimi specjalistami branżowymi.

EK5 Kompetencje społeczne Student musi rozumieć swoją przyszłą rolę, jako współautora (a nie jedyne go twórcy) zdolnego do współpracy z lokalnymi samorządami w dziele tworzenia koncepcji modernizacyjnych dla obszarów wiejskich. Pożądanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta, jako kompetentnego doradcy lokalnych społeczności, projektanta obdarzonego inwencją, odnoszącego się z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, ale stanowczego w obronie niewątpliwych wartości, posiadającego umiejętność jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BŁOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Wybór lokalizacji i tematyki - szczegółowej funkcji, zadania projektowego - miejskiej farmy pionowej z uwzględnieniem lokalnych zasad zagospodarowania wynikających z SUiKZP.	15
S2	Określenie formy miejskiej farmy pionowej ze szczególnym uwzględnieniem ładu przestrzennego, istniejącego kontekstu krajobrazowego i zawartych w SUiKZP obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską oraz obszarów chronionego krajobrazu.	35

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S3	Treści programowe 4	1

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Dyskusja

N2 Konsultacje

N3 Prezentacje multimedialne

N4 Wykłady

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	45
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	75
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	120
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	8.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt zespołowy

F2 Odpowiedź ustna

F3 Ćwiczenie praktyczne

OCENA PODSUMOWUJĄCA**P1** Średnia ważona ocen formujących**OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA****B1** Projekt zespołowy**KRYTERIA OCENY**

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 3.0	Słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu, a szczególnie dotyczącej wybranego regionu - brak ugruntowanej wiedzy nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich w ogólności oraz w wybranym regionie
NA OCENĘ 3.5	Słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu, a szczególnie literatury i materiałów dotyczących wybranego regionu - jednostronna wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (ograniczona do dobrej znajomości jedynie wybranych uwarunkowań, np. głównie uwarunkowań prawnych w planowaniu przestrzennym)
NA OCENĘ 4.0	Dobra, ale wyraźnie ukierunkowana znajomość literatury przedmiotu (głównie w wybranym zakresie problemowym, np. głównie problematyka historii osadnictwa) - dobra, ale ukierunkowana co do skali problemowej ((np. głównie planistyczno-przestrzennej lub głównie architektonicznej) oraz zakresu merytorycznego, wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (np. głównie problematyka ochrony dziedzictwa kulturowego)
NA OCENĘ 4.5	Znajomość literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki regionalnej w odniesieniu do wybranego obszaru, jednak z wyraźnym ukierunkowaniem na określoną problematykę (np. głównie planistyczno-przestrzenna lub głównie architektoniczna)
NA OCENĘ 5.0	Znajomość literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki regionalnej w odniesieniu do wybranego obszaru
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 3.0	Znikoma wiedza na temat przedmiotowych zagadnień
NA OCENĘ 3.5	Dostateczne próby analizy przedmiotowych zagadnień
NA OCENĘ 4.0	Skuteczne próby analizy przedmiotowych zagadnień wyrażone w prezentowanej koncepcji projektowej.
NA OCENĘ 4.5	Udane próby analizy przedmiotowych zagadnień wyrażone w prezentowanej koncepcji projektowej.
NA OCENĘ 5.0	Doskonała analiza przedmiotowych zagadnień wyrażona w prezentowanej koncepcji projektowej

EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 3.0	Znikome umiejętności projektowania o znacznym stopniu złożoności oraz analizowania stosownych uwarunkowań.
NA OCENĘ 3.5	Podstawowe umiejętności projektowania o znacznym stopniu złożoności oraz analizowania stosownych uwarunkowań.
NA OCENĘ 4.0	Umiejętność projektowania o znacznym stopniu złożoności oraz analizowania stosownych uwarunkowań.
NA OCENĘ 4.5	Dobra umiejętność projektowania o znacznym stopniu złożoności oraz analizowania uwarunkowań prawnych, środowiskowych, historycznych, estetycznych.
NA OCENĘ 5.0	Doskonała umiejętność projektowania o znacznym stopniu złożoności oraz analizowania uwarunkowań prawnych, środowiskowych, historycznych, estetycznych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 3.0	Słabe umiejętności warsztatowe w zakresie budowania programu funkcjonalnego oraz systemu planistyczno-przestrzennego dla wybranej lokalizacji projektu.
NA OCENĘ 3.5	Znikome umiejętności warsztatowe w zakresie budowania programu funkcjonalnego oraz systemu planistyczno-przestrzennego dla wybranej lokalizacji projektu.
NA OCENĘ 4.0	Umiejętności warsztatowe w zakresie budowania programu funkcjonalnego oraz systemu planistyczno-przestrzennego dla wybranej lokalizacji projektu.
NA OCENĘ 4.5	Dobre umiejętności warsztatowe w zakresie budowania programu funkcjonalnego oraz systemu planistyczno-przestrzennego dla wybranej lokalizacji projektu.
NA OCENĘ 5.0	Doskonałe umiejętności warsztatowe w zakresie budowania programu funkcjonalnego oraz systemu planistyczno-przestrzennego dla wybranej lokalizacji projektu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 3.0	Podjęte, jednak z miernym rezultatem próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych uwarunkowań kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości miejsca. Podjęta z miernym rezultatem próba uwzględnienia idei partycypacji lokalnych społeczności w przekształceniach przestrzeni. Mierna umiejętność publicznej prezentacji i obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych.
NA OCENĘ 3.5	Podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych uwarunkowań kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości miejsca lub próba uwzględnienia idei partycypacji lokalnych społeczności w przekształceniach przestrzeni. Poprawna umiejętność publicznej prezentacji i obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych.

NA OCENĘ 4.0	Podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych uwarunkowań kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości miejsca oraz próba uwzględnienia idei partycypacji lokalnych społeczności w przekształceniach przestrzeni. Poprawna umiejętność publicznej prezentacji i obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych.
NA OCENĘ 4.5	Podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych uwarunkowań kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości miejsca oraz próba uwzględnienia idei partycypacji lokalnych społeczności w przekształceniach przestrzeni. Bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych.
NA OCENĘ 5.0	Podjęte z dobrym rezultatem oryginalne, nowatorskie próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych uwarunkowań kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości miejsca oraz próba uwzględnienia idei partycypacji lokalnych społeczności w przekształceniach przestrzeni lub propozycja nowatorskiego, oryginalnego rozwiązania odrzucająca z racjonalnym uzasadnieniem idee lokalności. Bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	Zgodność	Cel 1 Cel 2	S1 S2	N3 N4	P1
EK2	Zgodność	Cel 1 Cel 2		N1 N3 N4	P1
EK3	Zgodność	Cel 1 Cel 2	S1 S2	N1 N2	F1 F2 F3
EK4	Zgodność	Cel 1 Cel 2	S1 S2	N1 N2 N3 N4	P1
EK5	Zgodność	Cel 1 Cel 2	S2	N1 N4	P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Despommier D.** — *The Vertical Farm: Feeding the World in the 21 st Century*, New York, 2010, St. Martins Press
- [2] | **Drożdż-Szczybura M.** — *O wyrazie architektonicznym budynków inwentarskich. Od kraalu do farmy pionowej*, Kraków, 2011, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [3] | **Kamiński Z.** — *Współczesne planowanie wsi w Polsce. Zagadnienia ruralisty*, Gliwice, 2008, Wydawnictwo Politechniki Śląskiej
- [4] | **Kowicki M.** — *Wieś przyszłości jako alternatywa osadnicza miasta*, Kraków, 1997, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [5] | **Nordahl D.** — *Public Produce: The New Urban Agriculture*, Washington, 2009, Island Press
- [6] | **Smit J., Ratta A., Nasr J.** — *Urban Agriculture: Food, Jobs, and Sustainable Cities*, New York, 1996, UNDP
- [7] | **Weller J.** — *History of the Farmstead. The Development of Energy Sources*, London, 1982, Faber and Faber

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **Butler L., Moronek D.M.** — *Urban and Agriculture Communities: Opportunities for Common Ground*, Ames, 2002, Council for Agricultural Science and Technology
- [2] | **Kowicki M.** — *Patologie / wyzwania architektoniczno-planistyczne we wsi małopolskiej. Studium na tle tendencji krajowych i europejskich*, Kraków, 2010, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [3] | **MVRDV:** — *KM3: Excursions on Capacities*, Barcelona, 2005, Actar Coac Assn Of Catalan Arc

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Harvey D., Bunt miast. Prawo do miasta i miejska rewolucja, Fundacja Bęc Zmiana, Warszawa 2012
- [2] | Lynch K., Obraz miasta, Wydawnictwo Archivolta, Kraków 2011
- [3] | The Vertical Farm Project, [<http://www.verticalfarm.com>] i inne strony WWW

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch. Małgorzata Drożdż-Szczybura (kontakt: xmds@tlen.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab. inż. arch. Małgorzata Drożdż-Szczybura (kontakt: xmds@o2.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....