Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki

Karta przedmiotu

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma sudiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 Informacje o przedmiocie

Nazwa przedmiotu	Seminarium specjalistyczne II-C-16 A-3 MG
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	
Kod przedmiotu	WA AU oIIN C1 13/14
Kategoria przedmiotu	przedmioty kierunkowe
Liczba punktów ECTS	6.00
Semestry	2

2 Rodzaj zajęć, liczba godzin w planie studiów

Semestr	Wykłady	Ćwiczenia	Seminaria	Laboratoria	Projekty	Praktyki
2	0	0	60	0	0	0

3 Cele przedmiotu

Cel 1 doskonalenie umiejetnosci samodzielnego zdobywania i wykorzystywania informacji (z zakresu socjologii, ekonomii, rolnictwa, techniki itd) niezbednych dla realizacji prawidłowego procesu projektowania, w tym do pojmowania i uwzgledniania specjalistycznych zagadnien projektowych zwiazanych z modernizowaniem zagospodarowania planistyczno-przestrzennego obszarów wiejskich i z kształtowaniem architektury na obszarach wiejskich

4 Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji

1 1. Umiejetnosc posługiwania sie jezykiem planistyczno-przestrzennym i architektonicznym w stopniu zaawansowanym 2. umiejetnosc analizowania problemu projektowego i budowania koncepcji projektowej 3. umiejetnosc wyszukiwania stosownej literatury i innych materiałów pomocniczych oraz wykorzystania ich w konkretnej pracy projektowej

5 Efekty kształcenia

EK1 Kompetencje społeczne Student musi zrozumiec swoja przyszła role, jako współautora (a nie jedynego twórcy) zdolnego do współpracy z lokalnymi samorzadami w dziele tworzenia koncepcji modernizacyjnych dla obszarów wiejskich. Pozadanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta, jako kompetentnego doradcy lokalnych społecznosci, ale nie dyktatora narzucajacego własne pomysły, projektanta obdarzonego inwencja, ale odnoszacego sie z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, stanowczego w obronie niewatpliwych wartosci, ale posiadajacego umiejetnosc jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.

EK2 Wiedza Student ma uzyskac wiedze na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmujacego: osadnictwo, produkcje rolno-lesna, funkcje rekreacyjne, ochrone i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikacje itd. Student musi wiedziec jakie główne współzaleznosci łacza poszczególne elementy systemu, jakie konsekwencje wynikaja z oddziaływania akceptowanych tendencji społeczno-gospodarczych, kulturowych i in. Student musi znac zaleznosci wystepujace pomiedzy obszarami wiejskimi i obszarami zurbanizowanymi, wynikajace z tej dwubiegunowosci konsekwencje: zagrozenia i szanse rozwojowe

EK3 Umiejętności W zakresie najbardziej ogólnym, student ma uzyskac umiejetnosc łaczenia piekna z uzytecznoscia (wg.:D.Chłapowski) w rozwiazywaniu konkretnych zadan planistyczno-przestrzennych i architektonicznych w krajobrazie przyrodniczym i kulturowym obszarów wiejskich. W zakresie szczegółowym, student musi umiec przeanalizowac i zdiagnozowac istniejaca sytuacje (tendencje) planistyczno-przestrzenna i architektoniczna wybranego obszaru wiejskiego oraz sformułowac główne tezy projektu naprawczego, modernizacyjnego posługujac sie rysunkiem i elaboratem tekstowym.

EK4 Umiejętności Uzyskanie umiejetnosci konstruowania założen projektowych i programowania funkcjonalnego w zakresie planistyczno-przestrzennym i architektoniczno-budowlanym dla wybranych tematów projektowych, ze szczególnym uwzglednieniem problematyki dla obszarów wiejskich. Umiejetnosc konsultowania swojej wiedzy i założen programowo-funkcjonalnych decyzji projektowych z odpowiednimi specjalistami branzowymi

6 Treści programowe

Seminaria		
Lp	Tematyka zajęć Opis szczegółowy bloków tematycznych	Liczba godzin
S1	tematyka zajec uzalezniona jest od wybranego przez studenta specjalistycznego problemu projektowego. Moze to byc zagadnienie planistyczno przestrzenne lub architektoniczne zwiazane z uzytkowaniem obszarów wiejskich w wybranym zakresie szczegółowym: np. mieszkaniowym, oswiatowym, kulturalnym, turystycznym, produkcyjno-rolnym itd. Szczegółowy temat opracowania uzgadniany jest i ustalany indywidualnie dla kazdego studenta zgodnie z jego sugestiami dotyczacymi wyboru konkretnego regionu	60

7 Narzędzia dydaktyczne

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Konsultacje

N3 Dyskusja

8 Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	30
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	75
Sumaryczna liczba godzin dla przedmiotu wynikająca z całego nakładu pracy studenta	**105**
Sumaryczna liczba punktów ECTS dla przedmiotu	6.00

9 Sposoby oceny

Ocena formująca

F1 Projekt indywidualny

F2 Ćwiczenie praktyczne

F3 Odpowiedź ustna

Ocena podsumowująca

P1 Projekt

P2 Egzamin praktyczny

P3 Średnia ważona ocen formujących

Kryteria oceny

Efekt kształcenia 1	
Na ocenę 2.0	- ignorowanie lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tozsamosci regionalnej - ignorowanie idei partycypacji lokalnych społecznosci wiejskich w działaniach modernizacyjnych -nieumiejetnosc własciwego przeprowadzenia i wykorzystania konsultacji specjalistycznych - nieumiejetnosc publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjetych założen i rozwiazan projektowych
Na ocenę 3.0	- podjete, jednak z miernym rezultatem próby uwzglednienia w koncepcji projektowej odniesien do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tozsamosci regionalnej - podjeta z miernym rezultatem próba uwzglednienia idei partycypacji lokalnych społecznosci wiejskich w działaniach modernizacyjnych -ograniczony, niepełny zakres uzyskanych konsultacji specjalistycznych - mierna umiejetnosc publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjetych założen i rozwiazan projektowych
Na ocenę 3.5	- podjeta z dobrym rezultatem próba uwzglednienia w koncepcji projektowej odniesien do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tozsamosci regionalnej lub próba uwzglednienia idei partycypacji społecznej -poprawnie przeprowadzone i wykorzystane konsultacje specjalistyczne - poprawna umiejetnosc publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjetych założen i rozwiazan projektowych
Na ocenę 4.0	- podjeta z dobrym rezultatem próba uwzglednienia w koncepcji projektowej odniesien do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tozsamosci regionalnej oraz próba uwzglednienia idei partycypacji społecznej -dobrze przeprowadzone i wykorzystane konsultacje specjalistyczne - poprawna umiejetnosc publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjetych założen i rozwiazan projektowych
Na ocenę 4.5	- podjeta z dobrym rezultatem próba uwzglednienia w koncepcji projektowej odniesien do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tozsamosci regionalnej oraz próba uwzglednienia idei partycypacji społecznej -wnikliwie przeprowadzone i dobrze wykorzystane konsultacje specjalistyczne - bardzo dobra umiejetnosc publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjetych założen i rozwiazan projektowych
Na ocenę 5.0	- podjete z dobrym rezultatem oryginalne, nowatorskie próby uwzglednienia w koncepcji projektowej odniesien do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tozsamosci regionalnej oraz próby uwzglednienia idei partycypacji społecznej -bardzo wnikliwie przeprowadzone i bardzo dobrze wykorzystane konsultacje specjalistyczne - bardzo dobra umiejetnosc publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjetych założen i rozwiazan projektowych
Efekt kształcenia 2	
Na ocenę 2.0	- nieznajomosc literatury przedmiotu, - brak wiedzy nt. podstawowych problemów i tendencji rzutujacych na sytuacje planistyczno-przestrzenna i architektoniczna na obszarach wiejskich, a szczególnie problematyki wybranego regionu -brak konsultacji specjalistycznych

Na ocenę 3.0	- słaba lub niepełna znajomosc literatury przedmiotu, a szczególnie - dotyczacej wybranego regionu - brak ugruntowanej wiedzy nt. mechanizmów funkcjonowania i współzaleznosci poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich w ogólnosci oraz w wybranym regionie -niewystarczajacy zakres konsultacji specjalistycznych
Na ocenę 3.5	- słaba lub niepełna znajomosc literatury przedmiotu, a szczególnie literatury i materiałów dotyczacych wybranego regionu - jednostronna wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzaleznosci poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (ograniczona do dobrej znajomosci jedynie wybranych uwarunkowan, np. uwarunkowan prawnych w planowaniu przestrzennym) - niewystarczajacy zakres konsultacji specjalistycznych
Na ocenę 4.0	- dobra, ale wyraznie ukierunkowana znajomosc literatury przedmiotu (głównie w wybranym zakresie problemowym, np. głównie problematyka historii osadnictwa) - dobra, ale ukierunkowana co do skali problemowej ((np. głównie planistyczno-przestrzennej lub głównie architektonicznej) oraz zakresu merytorycznego, wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzaleznosci poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (np. głównie problematyka ochrony dziedzictwa kulturowego wsi) - wystarczajacy zakres konsultacji specjalistycznych
Na ocenę 4.5	- znajomosc literatury przedmiotu i zdolnosc krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki regionalnej w odniesieniu do wybranego obszaru wiejskiego, jednak z wyraznym ukierunkowaniem na okreslona problematyke (np. głównie planistyczno-przestrzenna lub głównie architektoniczna) - odpowiedni zakres konsultacji specjalistycznych i samodzielnosc w ich pozyskiwaniu
Na ocenę 5.0	- dobra znajomosc zalecanej literatury przedmiotu i zdolnosc krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki i zróznicowan regionalnych w systemach zagospodarowania obszarów wiejskich w Polsce i na swiecie zarówno w odniesieniu do skali planistyczno-przestrzennej jak i architektonicznej, a na tym tle wiedza o specyfice regionalnej wybranego obszaru wiejskiego - odpowiedni zakres konsultacji specjalistycznych i, duza inwencja i samodzielnosc w ich pozyskiwaniu
Efekt kształcenia 3	
Na ocenę 2.0	-brak odpowiedniego rozeznania w zakresie bibliograficznym -brak rzetelnej kwerendy w zasobach archiwalnych i urzedowych dotyczacej materiałów kartograficznych, ikonograficznych itp. -niewłasciwie wykonana inwentaryzacja stanu istniejacego -niewłasciwie przeprowadzona analiza uwarunkowan stanu istniejacego -niewłasciwie okreslone założenia problemowe projektu -niewłasciwie okreslony program funkcjonalny projektu -niewłasciwie opracowany szkic projektowy projektu -brak odpowiednich konsultacji specjalistycznych dotyczacych założen i wstepnych dyspozycji projektowych
Na ocenę 3.0	-mierna znajomosc okreslonych pozycji bibliograficznych -mierna znajomosc archiwaliów i innych materiałów zródłowych -miernie wykonana inwentaryzacja stanu istniejacego -miernie wykonana analiza uwarunkowan stanu istniejacego -miernie opracowane założenia problemowe, program i wstepna koncepcja projektowa -powierzchownosc konsultacji specjalistycznych (pod wzgledem ich zakresu i dogłebnosci)

Na ocenę 3.5	-nierównomierna jakosc wykonania wyszczególnionych wyzej elementów elaboratu (wiekszosc z nich opracowana na poziomie miernym, mniejszosc na poziomie dobrym)
Na ocenę 4.0	-nierównomierna lecz ogólnie dobra jakosc wykonania wyszczególnionych wyzej elementów elaboratu (wiekszosc z nich opracowana na poziomie dobrym, mniejszosc na poziomie miernym)
Na ocenę 4.5	-wyrównana, ogólnie dosc wysoka jakosc wykonania wyszczególnionych wyzej elementów elaboratu (wiekszosc z nich opracowana na poziomie bardzo dobrym, mniejszosc na poziomie nizszym)
Na ocenę 5.0	bardzo dobra jakosc wykonania wyszczególnionych wyzej elementów elaboratu
Efekt kształcenia 4	
Na ocenę 2.0	-nieumiejetnosc konstruowania lub weryfikowania założen programowo-przestrzennych, -niewiedza na temat tradycyjnych i nowoczesnych koncepcji i rozwiazan planistycznoprzestrzennych i architektonicznych, nieznajomosc lokalnych, regionalnych uwarunkowann istotnych dla idei opracowywanego projektu
Na ocenę 3.0	Kompetencja w zakresie jednego z trzech wymienionych wyzej kryteriów
Na ocenę 3.5	Odpowiednie kompetencja w zakresie dwóch z trzech wymienionych wyzej kryteriów, mierna w zakresie trzeciego kryterium
Na ocenę 4.0	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyzej kryteriów
Na ocenę 4.5	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyzej kryteriów oraz szczególna oryginalnosc, kreatywnosc
Na ocenę 5.0	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyzej kryteriów oraz szczególna oryginalnosc, duza kreatywnosc

10 Macierz realizacji przedmiotu

Efekt kształcenia	Odniesienie danego efektu do szczegółowych efektów zdefiniowanych dla programu	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Sposoby oceny
EK1	B1, B2	Cel 1	S1	N1 N2 N3	F1 F2 F3 P1 P2 P3
EK2	B1, B2	Cel 1	S1	N1 N2 N3	F1 F2 F3 P1 P2 P3

Efekt kształcenia	Odniesienie danego efektu do szczegółowych efektów zdefiniowanych dla programu	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Sposoby oceny
EK3	B1, B2	Cel 1	S1	N1 N2 N3	F1 F2 F3 P1 P2 P3
EK4	B1, B2	Cel 1	S1	N1 N2 N3	F1 F2 F3 P1 P2 P3

11 Wykaz literatury

Literatura podstawowa

[1] **Jean-Claude Rodet** — *O rolnictwie biologicznym doświadczenia i przemyślenia*, Warszawa, 1998, Stowarzyszenie EKOLAND i Wydawnictwo AGRA,

[2] **Duer I., Liro A..** — *Zwykła Dobra Praktyka Rolnicza*, Warszawa, 2003, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Fundacja Programów Pomocy dla Rolnictwa

[3] **Z. Kamiński** — *Współczesne planowanie wsi w Polsce*, Gliwice, 2008, Wydawnictwo Politechniki Śląskiej

[4] **Gierdalski Ł. Torkler P.** — *Zrównoważony rozwój obszarów wiejskich*, Warszawa, 2002, Fundacja IUCN Poland, WWF Światowy Fundusz Na Rzecz Przyrody

Literatura uzupełniająca

[1] **I. Duer, M. Fotyma, A. Madej (red.)** — *Kodeks Dobrej Praktyki Rolniczej*, Warszawa, 2002, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwo Środowiska

Literatura dodatkowa

[1] specjalistyczny zestaw bibliograficzny profilowany jest w dostosowaniu do wybranego tematu projektowego

12 Informacje o nauczycielach akademickich

Osoba odpowiedzialna za kartę

prof. dr hab. inż. arch. Marek Kowicki (kontakt: kowicki@usk.pk.edu.pl)

Osoby prowadzące przedmiot

1 dr hab in arch prof. pk Marek Kowicki (kontakt: kowicki@pk.edu.pl)

13 Zatwierdzenie karty przedmiotu do realizacji

(miejscowość, data) (odpowiedzialny za przedmiot) (dziekan)

Przyjmuję do realizacji (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....