Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki

Karta przedmiotu

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma sudiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

1 Informacje o przedmiocie

Nazwa przedmiotu	Projektowanie arch.-urb.II I-C-20 sem 7 PG
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	ARCH. AND URBAN DESIGN II I-C-20
Kod przedmiotu	WA AU oIN C20 13/14
Kategoria przedmiotu	przedmioty kierunkowe
Liczba punktów ECTS	6.00
Semestry	7

2 Rodzaj zajęć, liczba godzin w planie studiów

Semestr	Wykłady	Ćwiczenia	Seminaria	Laboratoria	Projekty	Praktyki
7	0	0	0	0	90	0

3 Cele przedmiotu

Cel 1 Zasady projektowania architektonicznego. Elementy kompozycji architektonnicznej

Cel 2 Zasady projektowania urbanistycznego. Elementy kompozycji urbanistycznej. Relacje między elementami kształtującymi przestrzeń

Cel 3 Rozwiniecie umiejetnosci zagospodarowania terenu obiektami kubaturowymi i otwartymi dla bezposredniej realizacji funkcji o wysokim stopniu złozonosci oraz dla realizacji szerszych potrzeb społecznosci.

4 Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji

1 Znajomosc zaawansowanych rozwiazan budowlanych, umiejetnosc analizy i wyboru właściwej koncepcji złozonego układu konstrukcyjnego.

2 Umiejetnosc przedstawiania swoich pomysłów dotyczacych przestrzeni poprzez rysunki ortogonalne i perspektywiczne oraz trójwymiarowe makiety robocze.

5 Efekty kształcenia

EK1 Umiejętności Student potrafi zanalizowac działke i jej otoczenie; odkryc i sformułowac wytyczne dla wykorzystania jej potencjału (szans i utrudnien); okreslic zalety i wady jej wariantowego zagospodarowania (pod wzgledem funkcjonalnym, kompozycyjnym, symbolicznym).

EK2 Wiedza Student zna wymagania przestrzenne, wynikajace ze złozonego programu funkcjonalnego oraz charakteru i znaczenia powiazan miedzy jego elementami; zna rozwiazania konstrukcyjne i materiałowe umozliwiajace sprostanie tym wymaganiom.

EK3 Kompetencje społeczne Student potrafi scalic program funkcjonalny i wytyczne wypływajace z analizy działki w spójna koncepcje przestrzenna obejmujaca obiekt kubaturowy i urzadzenia zewnetrzne.

EK4 Kompetencje społeczne Student rozumie własna prace jako proces zmian srodowiska; potrafi odpowiedzialne ingerowac w stan relacji miedzy elementami przyrodniczymi i wytworzonymi przez człowieka (odpowiedzialnosc społeczna wobec inwestora, uzytkowników i społecznosci lokalnej)

6 Treści programowe

Projekty		
Lp	Tematyka zajęć Opis szczegółowy bloków tematycznych	Liczba godzin
P1	projekt semestralny centum handlowo-usługowego, centrum kultury, hotelu	90

7 Narzędzia dydaktyczne

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Konsultacje

N3 Omówienia problemów funkcjonalnych i przestrzennych występujących w zadaniu projektowym

N4 Wycieczki studialne: na teren lokalizacji

N5 Klauzury na tematy związane z projektem

N6 Omówienie wyników klauzur

N7 Przeglądy zaawansowania prac

N8 Omówienie przeglądów w grupach

8 Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	30
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	60
Sumaryczna liczba godzin dla przedmiotu wynikająca z całego nakładu pracy studenta	**90**
Sumaryczna liczba punktów ECTS dla przedmiotu	6.00

9 Sposoby oceny

Ocena formująca

F1 Projekt indywidualny

F2 Ćwiczenie praktyczne

Ocena podsumowująca

P1 Średnia ważona ocen formujących

Ocena aktywności bez udziału nauczyciela

B1 Projekt indywidualny

Kryteria oceny

Efekt kształcenia 1	
Na ocenę 2.0	Student nie potrafi zanalizowac działki, nie orientuje sie w jej ukształtowaniu ani otoczeniu, nie potrafi przedstawic uzasadnien ani wytycznych dla projektowania, które z niej wynikaja, nie rozumie konsekwencji decyzji lokalizacyjnych.
Na ocenę 3.0	Student wykazuje niewielka orientacje w tematyce działki i mozliwosci, jakie ona stwarza; wasko rozumie konsekwencje decyzji kompozycyjnych dla kwestii funkcjonalnych, logistycznych i srodowiskowych; słabo definiuje cele projektowania w oparciu o mozliwosci działki.

Na ocenę 3.5	Student wykazuje zasadnicza orientacje w problematyce działki, jaj ukształtowania, pokrycia i otoczenia; potrafi uzasadnic wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki, słuzacych zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, srodowiskowym, symbolicznym); potrafi uzasadnic zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki.
Na ocenę 4.0	Student potrafi poprawnie zanalizowac kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego sposobu uzytkowania; potrafi uzasadnic wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki, słuzacych zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, srodowiskowym, symbolicznym); potrafi uzasadnic zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
Na ocenę 4.5	Student potrafi poprawnie zanalizowac kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego uzytkowania; potrafi nazwac elementy specyficzne; potrafi uzasadnic wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki słuzacych zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, srodowiskowym, symbolicznym); potrafi szeroko wykazac zalety i wady wybranych lokalizacji poszczególnych elementów w obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
Na ocenę 5.0	Student potrafi wieloaspektowo zanalizowac działke, jej ukształtowanie, pokrycie i otoczenie, przyczyny i skutki dotychczasowego jej uzytkowania; potrafi zauwazyc jej specyfike oraz unikatowe zjawiska, jakie na niej wystepuja; potrafi przedyskutowac sposób ich wykorzystania w budowaniu alternatywnych koncepcji zagospodarowania działki słuzacych zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, srodowiskowym, symbolicznym); potrafi przedyskutowac zalety i wady róznych lokalizacji poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na srodowisko wizualne i społeczne.
Efekt kształcenia 2	
Na ocenę 2.0	Student nie rozumie powiazan miedzy elementami programu funkcjonalnego; popełnia błedy co do wielkosci ich powierzchni uzytkowej; nie potrafi rozłozyc bardziej ogólnych kategorii funkcjonalnych na czynniki składowe.
Na ocenę 3.0	Student rozumie zasadnicze powiazania miedzy elementami programu funkcjonalnego; nie popełnia wiekszych błedów co do wielkosci ich powierzchni uzytkowej (+/- 15%); rozumie z jakich koniecznych czesci składaja sie wieksze zespoły funkcjonalne (programowe); rozpoznaje czesto niewspółmierne wytyczne, jakie płyna dla kształtowania przestrzeni ze strony róznych zespołów funkcjonalnych.
Na ocenę 3.5	Student rozumie powiazania miedzy składowymi programu funkcjonalnego, potrafi je poprawnie wykorzystac dla ukształtowania wnetrz, bryły budynku i otoczenia; proponuje układ przestrzenny funkcji, który pozwala korzystac z nich uzytkownikom, zapewnia im bezpieczenstwo ewakuacji i minimalizuje uciazliwosci, jakie realizacja jednych funkcji stwarza dla realizacji innych; przedstawia koncepcje zachowujaca poprawne relacje miedzy systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym a elementami funkcjonalnymi.

Na ocenę 4.0	Student rozumie powiazania miedzy składowymi programu funkcjonalnego, potrafi je oryginalnie wykorzystac dla ukształtowania wnetrz, bryły budynku i otoczenia, zachowujac ich czytelnosc dla uzytkowników, minimalizujac wzajemne uciazliwosci i zapewniajac bezpieczenstwo uzytkowania i ewakuacji; przedstawia koncepcje zachowujaca poprawne relacje miedzy systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym a elementami funkcjonalnymi.
Na ocenę 4.5	Student rozumie powiazania miedzy składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je oryginalnie wykorzystac dla ukształtowania wnetrz, bryły budynku i otoczenia, zachowujac ich czytelnosc dla uzytkowników, minimalizujac wzajemne uciazliwosci, zapewniajac bezpieczenstwo uzytkowania i ewakuacji oraz integrujac z systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym dla uzyskania równiez ta droga zamierzonych efektów przestrzennych.
Na ocenę 5.0	Student rozumie powiazania miedzy składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je oryginalnie wykorzystac dla ukształtowania wnetrz, bryły budynku i otoczenia, zachowujac ich czytelnosc dla uzytkowników, minimalizujacwzajemne uciazliwosci, zapewniajac bezpieczenstwo uzytkowania i ewakuacji oraz integrujac z systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym w sposób, który dodaje projektowanemu obiektowi wartosci kompozycyjnych i symbolicznych.
Efekt kształcenia 3	
Na ocenę 2.0	Student nie potrafi scalic elementów programu funkcjonalnego i uwarunkowan narzucanych przez działke. Koncepcja zawiera zasadnicze błedy co do ukształtowania konstrukcji i kompozycji obiektu oraz jego otoczenia.
Na ocenę 3.0	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływajace z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje sie poprawnym rozwiazaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje tez minimalny zakres urzadzen i wyposazenia działki.
Na ocenę 3.5	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływajace z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje sie poprawnym rozwiazaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje tez przecietny zakres urzadzen i wyposazenia działki.
Na ocenę 4.0	Student w oryginalny sposób realizuje ogólnie przyjete cele (założenia ideowe, społeczne, poprawnie scalajac elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływajace z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje sie poprawnym rozwiazaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz obejmuje pełny zakres tematyczny zagospodarowania działki.
Na ocenę 4.5	Student potrafi samodzielnie sformułowac cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe), które realizuje, poprawnie scalajac elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływajace z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje sie poprawnym rozwiazaniem plastycznymi technicznym elementów kubaturowych oraz podejmuje kwestie plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami zagospodarowania działki oraz jej cechami przyrodniczymi.

Na ocenę 5.0	Student potrafi samodzielnie okreslic i uzasadnic, jakie realizuje cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe scalajac tak a nie inaczej elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływajace z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje sie oryginalnym rozwiazaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz wysokim stopniem plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami srodowiska przyrodniczego i społecznego.
Efekt kształcenia 4	
Na ocenę 2.0	Student nie rozumie konsekwencji własnej pracy dla srodowiska, w którym działa (nie umie nazwac problemów).
Na ocenę 3.0	Student rozumie w minimalnym zakresie konsekwencje zmian, jakie jego działalnosc wnosi w srodowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).
Na ocenę 3.5	Student rozumie charakter, konsekwencje i wzajemne zaleznosci zmian, jakie jego działalnosc wnosi w srodowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).
Na ocenę 4.0	Student rozumie strukture procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter, konsekwencje i wzajemne zaleznosci zmian, jakie jego działalnosc wnosi w srodowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).
Na ocenę 4.5	Student rozumie strukture i okolicznosci procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla srodowiska (przestrzennego, społecznego i kulturowego), które wywołuje; umie przedstawic i uzasadnic korzysci oraz zazegnac zagrozenia, jakie przynosi jego działalnosc.
Na ocenę 5.0	Student potrafi poddac refleksji proces projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla srodowiska (przestrzennego, społecznego i kulturowego), które wywołuje; umie przedstawic i uzasadnic korzysci oraz zazegnac zagrozenia, jakie przynosi jego działalnosc oraz wskazac zakres własnej odpowiedzialnosci wobec społecznosci jaka ponosi.

10 Macierz realizacji przedmiotu

Efekt kształcenia	Odniesienie danego efektu do szczegółowych efektów zdefiniowanych dla programu	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Sposoby oceny
EK1	GC1(p.1,2,3) GC5(p.2,3) GA1(p.1,2)	Cel 1	P1	N1 N2 N3 N4 N5 N6 N7 N8	F1 F2 P1
EK2	GC5 (p.1) GC7 (p.1,2) GC9 (p.1) GA1 (p.4)	Cel 2	P1	N1 N2 N3 N5 N6 N7 N8	F1 F2 P1

Efekt kształcenia	Odniesienie danego efektu do szczegółowych efektów zdefiniowanych dla programu	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Sposoby oceny
EK3	GC1 (p.1,2,3) GC5 (p.1,2,3) GC7 (p.1,2) GC8 (p.1,2) GC10 (p.3) GA1 (p.1,2)	Cel 3	P1	N1 N2 N5 N6 N7 N8	F1 F2 P1
EK4	GC1 (p.1) GC5 (p.1,2,3) GC6 (p1,3) GC10 (p.3) GA1 (p.4)	Cel 3	P1	N1 N2 N3 N5 N6 N7 N8	F1 F2 P1

11 Wykaz literatury

Literatura podstawowa

[1] Juliusz Żyrawski — *O budowie formy architektonicznej*, Warszawa, 1973, Arkady

[2] Neufert Peter — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2011, Arkady

12 Informacje o nauczycielach akademickich

Osoba odpowiedzialna za kartę

dr hab. inż. arch. Tomasz Kapecki (kontakt: tkapecki@op.pl)

Osoby prowadzące przedmiot

1 dr hab. arch. Piotr Gajewski (kontakt:)

2 dr inż arch. Janusz Barnaś (kontakt:)

3 dr inż arch. Kazimierz Butelski (kontakt:)

4 dr inż arch. Wiesław Michałek (kontakt:)

5 dr inż arch. Wojciech Chmielewski (kontakt:)

6 dr inż arch. Janusz Purski (kontakt:)

7 dr inż. arch. Tomasz Kapecki (kontakt:)

8 Master of Art Lucas Patrick Olma (kontakt:)

13 Zatwierdzenie karty przedmiotu do realizacji

(miejscowość, data) (odpowiedzialny za przedmiot) (dziekan)

Przyjmuję do realizacji (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....