

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Konsultacje specjalistyczne 1
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIIS C1 13/14
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	1.00
SEMESTRY	3

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	0	0	1	0

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Specjalistyczna konsultacja z jednego z czterech zakresów przedmiotów: 1. przyrodniczy, 2. techniczny, 3. planistyczny i 4. humanistyczny, zmierzająca do profesjonalnego opracowania wybranego zagadnienia pracy magisterskiej. Weryfikuje przyjęte w projekcie rozwiązania metodologiczne lub techniczne.

**Cel 2** Umiejętność interdyscyplinarnej współpracy ze specjalistami przygotowującymi opracowania analityczne, branżowe i techniczne oraz umiejętność implementacji zaleceń w projekcie.

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Dyplom inżyniera architekta krajobrazu.
- 2 Uzgodnienie z promotorem problematyki konsultacji w ósmym tygodniu zajęć z projektowania dyplomowego.
- 3 Wiedza z zakresu podstawowego, wymaganego programem studiów, obejmująca przedmiot konsultacji. Zaliczenie przedmiotów, związanych z zakresem konsultacji.
- 4 Wstępne rozpoznanie tematu i przygotowanie materiałów wyjściowych do konsultacji.

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Wiedza** Ogólna wiedza z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji.

**EK2 Wiedza** Wiedza z zakresu szczegółowego obejmująca konkretny przedmiot konsultacji.

**EK3 Umiejętności** Graficzne przedstawienie zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.

**EK4 Umiejętności** Opisowe przedstawienie zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.

**EK5 Kompetencje społeczne** Umiejętność prowadzenia dyskusji i interdyscyplinarnej współpracy ze specjalistami branżowymi.

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Konsultacja specjalistyczna do projektu dyplomowego magisterskiego, obejmująca specjalistyczne i szczegółowe rozwiązanie wybranego zagadnienia (część graficzna i opisowa).	1

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Konsultacje

N2 Dyskusja

N3 Ćwiczenia projektowe

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
<b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	1
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
<b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b>	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	9
Opracowanie wyników	7
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	12
<b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>	<b>29</b>
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	1.00

## 9 SPOSOBY OCENY

Konsultacje specjalistyczne są integralną częścią projektowania dyplomowego na studiach inżynierskich. Student zobowiązany jest do zaliczenia dwóch z czterech konsultacji specjalistycznych. Jej wybór uzależniony jest od specyfiki dyplomu. Konsultanta wyznacza promotor.

### OCENA FORMUJĄCA

**F1** Projekt indywidualny

**F2** Ćwiczenie praktyczne

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

**P1** Projekt

### KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Ogólna wiedza studenta z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji jest niewystarczająca do zaliczenia konsultacji.
NA OCENĘ 3.0	Student posiada dostateczną wiedzę ogólną z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji.

NA OCENĘ 3.5	Student posiada dostateczną wiedzę ogólną z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się wiedzą na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student posiada dobrą wiedzę ogólną z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji.
NA OCENĘ 4.5	Student posiada dobrą wiedzę ogólną z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się wiedzą na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student posiada bardzo dobrą wiedzę ogólną z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Wiedza studenta z zakresu szczegółowego obejmująca konkretny przedmiot konsultacji jest niewystarczająca do zaliczenia konsultacji.
NA OCENĘ 3.0	Student posiada dostateczną wiedzę z zakresu szczegółowego dotyczącą konkretnego przedmiotu konsultacji.
NA OCENĘ 3.5	Student posiada dostateczną wiedzę z zakresu szczegółowego dotyczącą konkretnego przedmiotu konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się wiedzą na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student posiada dobrą wiedzę z zakresu szczegółowego dotyczącą konkretnego przedmiotu konsultacji.
NA OCENĘ 4.5	Student posiada dobrą wiedzę z zakresu szczegółowego dotyczącą konkretnego przedmiotu konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się wiedzą na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student posiada bardzo dobrą wiedzę z zakresu szczegółowego dotyczącą konkretnego przedmiotu konsultacji.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Sposób graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji nie spełnia podstawowych wymogów i jest niewystarczający do zaliczenia konsultacji.
NA OCENĘ 3.0	Student w dostatecznym stopniu opanował sposoby i techniki graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.
NA OCENĘ 3.5	Student w dostatecznym stopniu opanował sposoby i techniki graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się umiejętnościami na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student w dobrym stopniu opanował sposoby i techniki graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.
NA OCENĘ 4.5	Student w dobrym stopniu opanował sposoby i techniki graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się umiejętnościami na poziomie ponad dobrym.

NA OCENĘ 5.0	Student w bardzo dobrym stopniu opanował sposoby i techniki graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. Opracowanie graficzne jest bezbłędne i spełnia wysokie kryteria estetyczne.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Sposób opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji nie spełnia podstawowych wymogów i jest niewystarczający do zaliczenia konsultacji.
NA OCENĘ 3.0	Student w dostatecznym stopniu opanował umiejętność opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.
NA OCENĘ 3.5	Student w dostatecznym stopniu opanował umiejętność opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się umiejętnościami na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student w dobrym stopniu opanował umiejętność opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.
NA OCENĘ 4.5	Student w dobrym stopniu opanował umiejętność opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się umiejętnościami na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student w bardzo dobrym stopniu opanował umiejętność opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. Część opisowa opracowania jest kompletna, bezbłędna, na wysokim poziomie merytorycznym i edytorskim.
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiada umiejętności prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi. Nie potrafi przedstawić założeń projektowych i argumentować przyjętych rozwiązań. Nie ma świadomości konieczności interdyscyplinarnej współpracy podczas procesu projektowego.
NA OCENĘ 3.0	Student w dostatecznym stopniu opanował umiejętność prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi.
NA OCENĘ 3.5	Student w dostatecznym stopniu opanował umiejętność prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi. W niektórych szczegółowych zagadnieniach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student w dobrym stopniu opanował umiejętność prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi.
NA OCENĘ 4.5	Student w dobrym stopniu opanował umiejętność prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi. W niektórych szczegółowych zagadnieniach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student w bardzo dobrym stopniu opanował umiejętność prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi. Potrafi w jasny sposób przedstawić założenia projektowe i argumentować przyjęte rozwiązania. Ma wysoką świadomość interdyscyplinarnej współpracy podczas procesu projektowego.

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	K2A_W01, K2A_W02, K2A_W03, K2A_W04, K2A_W05, K2A_W06, K2A_W07, K2A_W08, K2A_W09, K2A_W10, K2A_W11, K2A_W12, K2A_W13, K2A_W14, K2A_W15	Cel 1	P1	N1 N2 N3	F1 F2 P1
EK2	K2A_W01, K2A_W02, K2A_W03, K2A_W04, K2A_W05, K2A_W06, K2A_W07, K2A_W08, K2A_W09, K2A_W10, K2A_W11, K2A_W12, K2A_W13, K2A_W14, K2A_W15	Cel 1	P1	N1 N2 N3	F1 F2 P1
EK3	K2A_U06, K2A_U10, K2A_U14, K2A_U15, K2A_U17, K2A_U18, K2A_U19, K2A_U20	Cel 1	P1	N1 N2 N3	F1 F2 P1

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK4	K2A_U01, K2A_U02, K2A_U03, K2A_U04, K2A_U05, K2A_U06, K2A_U07, K2A_U08, K2A_U09, K2A_U10, K2A_U11, K2A_U12, K2A_U13, K2A_U14, K2A_U15, K2A_U16, K2A_U18, K2A_U22	Cel 1	P1	N1 N2 N3	F1 F2 P1
EK5	K2A_K01, K2A_K03, K2A_K04, K2A_K05, K2A_K06, K2A_K07, K2A_K08, K2A_K09, K2A_K10	Cel 2	P1	N1 N2 N3	F1 F2 P1

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1 ] Ernst Neufert — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2011, Arkady
- [2 ] Charles Harris, Nicholas Dines — *Time-Saver Standards for Landscape Architecture*, New York, 1997, McGraw-Hill

### LITERATURA DODATKOWA

- [1 ] Literatura specjalistyczna polecana przez prowadzącego konsultacje

## 12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

### OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch., prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)

### OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 prof. dr hab. inż. arch. Aleksander Bohm (kontakt: abohm@wp.pl)
- 2 prof. dr hab. inż. arch. Anna Mitkowska (kontakt: aniamitkowska@gmail.com)
- 3 prof. dr hab. inż. arch. Krystyna Pawłowska (kontakt: pawlowska.krystyna@gmail.com)
- 4 dr hab. inż. arch. prof. PK Krystyna Dąbrowska-Budziło (kontakt: krystynadb@op.pl)
- 5 prof. dr hab. inż. arch. Wojciech Kosiński (kontakt: wkosinski@poczta.onet.pl)
- 6 dr hab. inż. arch. prof. PK Piotr Patoczka (kontakt: k.patoczka@interia.pl)
- 7 dr hab. inż. arch. prof. PK Zbigniew Myczkowski (kontakt: marysiek@poczta.onet.pl)
- 8 dr hab. inż. arch. prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)
- 9 dr hab. inż. arch. prof. PK Marek Kowicki (kontakt: kowicki@usk.pk.edu.pl)
- 10 dr hab. inż. prof. PK Jerzy Szczęsny (kontakt: jerzy.szczesny@iigw.pl)
- 11 dr hab. inż. Stanisław Karczmarczyk (kontakt: skarczmarczyk1@poczta.onet.pl)
- 12 dr hab. inż. arch. prof. PK Teresa Kusionowicz (kontakt: tkusion@usk.pk.edu.pl)
- 13 dr inż. arch. Sabina Kuc (kontakt: kuc.sabina@team.busko.pl)
- 14 dr inż. arch. Bogdan Dziedzic (kontakt: dziedzic.b@interia.pl)
- 15 dr inż. arch. Jan Łaś (kontakt: janlas@vp.pl)
- 16 dr inż. arch. Krzysztof Wielgus (kontakt: krzysztof\_wielgus@wp.pl)
- 17 dr inż. arch. Jadwiga Środulska-Wielgus (kontakt: jadwiga.wielgus@gmail.com)
- 18 dr inż. arch. Urszula Forczek-Brataniec (kontakt: urszulafb@interia.pl)
- 19 dr inż. arch. Katarzyna Hodor (kontakt: kasiahodor@interia.pl)
- 20 dr inż. arch. Katarzyna Łakomy (kontakt: klakomy@pk.edu.pl)
- 21 dr inż. arch. Izabela Sykta (kontakt: isykta@pk.edu.pl)
- 22 dr Łukasz Moszkowicz (kontakt: luk\_mosz@poczta.onet.pl)
- 23 mgr inż. Katarzyna Fabijanowska (kontakt: kaska.zielona@gmail.com)
- 24 dr inż. Jadwiga Gancarz-Żebracka (kontakt: jgancarz@op.pl)

## 13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

---

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)



