

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Projektowanie zintegrowane VIII planowanie przestrz. plany miejscowe 2
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIIS C5 13/14
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	7.00
SEMESTRY	2

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
2	0	0	0	0	105	0

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Zdobyć wiedzy z zakresu zagadnień urbanistycznych i uwarunkowań prawnych planowania przestrzennego oraz obowiązujących instrumentów i procedur planistycznych w Polsce

**Cel 2** Wykonanie analiz urbanistycznych, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) oraz wykonanie studiów i analiz planistycznych poprzedzających sporządzenie mpzp ze szczególnym uwzględnieniem aspektów krajobrazowych

**Cel 3** Sporządzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (części graficznej i tekstowej) dla terenu w przeważającej części silnie zurbanizowanego (miasta), pozostającego pod ochroną konserwatorską / dla terenu w przeważającej części otwartego i chronionego z uwagi na wartość przyrodniczą (temat do wyboru)

**Cel 4** Nabywanie umiejętności z zakresu komunikacji społecznej poprzez udział w dyskusji i prezentację (obronę) projektu planu oraz przygotowanie do pracy w zespole wykonującym mpzp

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Dyplom inżyniera architekta krajobrazu

2 Równoległe uczestnictwo w wykładach z Planowania przestrzennego (2 semestr, II stopień)

3 Znajomość programów komputerowych (m.in. GIS, CAD, Corel, Photoshop) umożliwiających graficzne opracowanie projektów

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Wiedza** Znajomość i właściwa interpretacja obowiązujących dokumentów, instrumentów oraz procedur planistycznych w Polsce oraz umiejętność ich implementacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

**EK2 Umiejętności** Opracowanie analiz urbanistycznych oraz studiów i analiz przedplanistycznych z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych

**EK3 Umiejętności** Opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w przeważającej części silnie zurbanizowanego (miasta), pozostającego pod ochroną konserwatorską / dla terenu w przeważającej części otwartego i chronionego z uwagi na wartość przyrodniczą (temat do wyboru), obejmującego rysunek i tekst planu

**EK4 Umiejętności** Uwzględnienie w projekcie planu aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych oraz potrzeb różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni

**EK5 Kompetencje społeczne** Umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych (aktywność na zajęciach projektowych, prezentacja i obrona projektu); przygotowanie do pracy w zespole wykonującym mpzp oraz do udziału w wyłożeniach planu i konsultacjach społecznych

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
<b>P1</b>	Ogólna problematyka planowania przestrzennego w Polsce (sprawdzian nt. Uwarunkowania prawne planowania przestrzennego)	4
<b>P2</b>	Problematyka, zakres i zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (seminarium i prezentacja wybranego mpzp)	3
<b>P3</b>	Procedury planistyczne (klauzura - analiza urbanistyczna)	4
<b>P4</b>	Uwarunkowania planistyczne i prawne Krakowa SUiKZP Krakowa 2003, MOPZP Krakowa 1994, obowiązujące plany miejscowe	3

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
<b>P5</b>	Wizja lokalna w terenie opracowania mpzp	4
<b>P6</b>	Inwentaryzacja i analiza kompozycyjno-krajobrazowa terenu opracowania mpzp (część graficzna i tekstowa)	24
<b>P7</b>	Analizy uwarunkowań planistyczno-prawnych, przyrodniczych i kulturowych (część graficzna i tekstowa)	24
<b>P8</b>	Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (część graficzna - rysunek planu i przekroje wybranych ulic) oraz tekstowa	32
<b>P9</b>	Prezentacje i obrony projektu. Wyłożenie planu	7

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Ćwiczenia projektowe

N3 Dyskusja

N4 Konsultacje

N5 Praca w grupach

N6 Zajęcia terenowe. Wizja lokalna

N7 Korekty indywidualne

N8 Klauzura projektowa

N9 Sprawdzian pisemny

N10 Obrona projektu

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
<b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	5
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
<b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b>	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	23
Opracowanie wyników	23
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	40
<b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>	<b>91</b>
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	7.00

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt zespołowy

F2 Kolokwium

F3 Ćwiczenie praktyczne

F4 Odpowiedź ustna

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

P2 Projekt

### WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 ocena aktywności studenta na zajęciach (obecności, korekty, udział w dyskusji)

W2 zaliczenie klauzury (ćwiczenie praktyczne)

W3 udział w seminarium i prezentacja wybranego mpzp (odpowiedź ustna)

W4 zaliczenie kolokwium

W5 zaliczenie przeglądu

### KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna obowiązujących dokumentów, instrumentów oraz procedur planistycznych w Polsce. Nie umie ich zinterpretować, ani dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp).
NA OCENĘ 3.0	Student dostatecznie zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Ma problemy z ich właściwą interpretacją oraz implementacją przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp).
NA OCENĘ 3.5	Student dostatecznie zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Ma pewne problemy z ich właściwą interpretacją oraz implementacją przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student dobrze zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Umie je właściwie zinterpretować i dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W niektórych aspektach popełnia drobne błędy.
NA OCENĘ 4.5	Student dobrze zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Umie je właściwie zinterpretować i dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student bardzo dobrze zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Umie je właściwie zinterpretować i dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W większości aspektów wykazuje się ponadprzeciętną wiedzą i umiejętnościami w wyżej wymienionych zakresach.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi opracować analiz urbanistycznych i analiz przedplanistycznych z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Nie umie dokonać właściwej interpretacji i syntezy materiałów źródłowych. Brak kompletu wymaganych analiz i niedostateczny zakres opisu.
NA OCENĘ 3.0	Student dostatecznie potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Ma kłopoty z dokonaniem właściwej interpretacji i syntezy części materiałów źródłowych. Liczne błędy merytoryczne i graficzne. Komplet wymaganych analiz i dostateczny zakres opisu.
NA OCENĘ 3.5	Student dostatecznie potrafi opracować analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Ma niewielkie kłopoty z dokonaniem właściwej interpretacji i syntezy materiałów źródłowych. W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dostatecznym. Drobne błędy merytoryczne i graficzne. Komplet wymaganych analiz i dostateczny zakres opisu.

NA OCENĘ 4.0	Student dobrze potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Właściwie interpretuje i dokonuje syntezy materiałów źródłowych. Nieliczne błędy merytoryczne i graficzne. Komplet wymaganych analiz i pełny zakres opisu.
NA OCENĘ 4.5	Student dobrze potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Właściwie interpretuje i dokonuje syntezy materiałów źródłowych. W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dobrym. Drobne błędy graficzne. Komplet wymaganych analiz i pełny zakres opisu.
NA OCENĘ 5.0	Student bardzo dobrze potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Właściwie interpretuje i dokonuje syntezy materiałów źródłowych. W większości aspektów wykazuje ponadprzeciętne umiejętności. Brak błędów merytorycznych i graficznych. Komplet wymaganych analiz i pełny zakres opisu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie spełnia podstawowych wymogów. Poważne i liczne błędy merytoryczne i graficzne w rysunku planu. Tekst planu niewłaściwie skonstruowany, z licznymi błędami, niekompletny.
NA OCENĘ 3.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dostatecznym stopniu spełnia podstawowe wymogi. Liczne błędy merytoryczne i graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, ale z licznymi błędami.
NA OCENĘ 3.5	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dostatecznym stopniu spełnia podstawowe wymogi. W niektórych aspektach prezentuje poziom ponad dostateczny. Nieliczne błędy merytoryczne i graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, ale z błędami.
NA OCENĘ 4.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dobrym stopniu spełnia podstawowe wymogi. Brak błędów merytorycznych i nieliczne błędy graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, z nielicznymi błędami.
NA OCENĘ 4.5	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dobrym stopniu spełnia podstawowe wymogi. W niektórych aspektach prezentuje poziom ponad dobry. Brak błędów merytorycznych i pojedyncze błędy graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, z pojedynczymi błędami.
NA OCENĘ 5.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w bardzo dobrym stopniu spełnia podstawowe wymogi. Obejmuje rozwiązania i propozycje w szczególności sposób uwzględniające aspekty krajobrazowe i kompozycyjne terenu objętego planem. Brak błędów merytorycznych i graficznych w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany, bezbłędny i kompletny.

EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zawiera żadnych zapisów odnoszących się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych. Nie uwzględnia też potrzeb różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni.
NA OCENĘ 3.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera nieliczne zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych oraz w dostatecznym zakresie uwzględnia potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni.
NA OCENĘ 3.5	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera nieliczne zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych, przy czym niektóre z nich przedstawione są na poziomie ponad dostatecznym. W dostatecznym zakresie uwzględnia też potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni. Niektóre z aspektów opracowane są w stopniu ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych i są one odpowiednio wyeksponowane na rysunku i w tekście planu. Uwzględnia też potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni we właściwym zakresie.
NA OCENĘ 4.5	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych i są one odpowiednio wyeksponowane na rysunku i w tekście planu. Uwzględnia też potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni we właściwym zakresie. Niektóre z aspektów opracowane są w stopniu ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zawiera bardzo dobrze opracowane zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych i są one bardzo dobrze wyeksponowane na rysunku i w tekście planu. W sposób szczególnie trafny uwzględnia i odpowiada na potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni.
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	Niedostateczna umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Niedostateczna aktywność podczas zajęć projektowych. Brak umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu. Brak umiejętności pracy w zespole.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczna umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Mała aktywność podczas zajęć projektowych. Słaba umiejętność prowadzenia dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu. Dostateczna umiejętność pracy w zespole.
NA OCENĘ 3.5	Dostateczna umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Dostateczna aktywność podczas zajęć projektowych. Dostateczna umiejętność prowadzenia dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu. Ponad dostateczna umiejętność pracy w zespole.

NA OCENĘ 4.0	Dobra umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Zadowalająca aktywność podczas zajęć projektowych. Dobre opanowanie umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu. Dobra umiejętność pracy w zespole.
NA OCENĘ 4.5	Dobra umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Ponadprzeciętna aktywność podczas zajęć projektowych. Dobre opanowanie umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu i wyróżniająca prezentacja projektu. Ponad dobra umiejętność pracy w zespole.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Wyróżniająca aktywność podczas zajęć projektowych. Bardzo dobre opanowanie umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu i wyróżniająca prezentacja projektu. Bardzo dobra umiejętność pracy w zespole.

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	K2A_W01, K2A_W02, K2A_W03, K2A_W05, K2A_W06, K2A_W10, K2A_W11, K2A_W12, K2A_W13, K2A_W14, K2A_W15	Cel 1	P1 P2 P3 P4 P8	N1 N2 N3 N4 N5 N7 N8 N9	F2 F3 F4 P1
EK2	K2A_U02, K2A_U03, K2A_U04, K2A_U06, K2A_U07, K2A_U08, K2A_U09, K2A_U10, K2A_U12, K2A_U13, K2A_U19	Cel 2	P4 P5 P6 P7	N1 N2 N3 N4 N5 N6 N7	F1 P1 P2



EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK3	K2A_U04, K2A_U12, K2A_U13, K2A_U14, K2A_U15, K2A_U18, K2A_U19, K2A_U20, K2A_U21, K2A_U22	Cel 3	P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9	N1 N2 N3 N4 N5 N6 N7 N10	F1 P1 P2
EK4	K2A_U03, K2A_U04, K2A_U07, K2A_U08, K2A_U09, K2A_U12, K2A_U16	Cel 3	P5 P6 P7 P8 P9	N1 N2 N3 N4 N5 N6 N7 N10	F1 P1 P2
EK5	K2A_K01, K2A_K02, K2A_K03, K2A_K04, K2A_K06, K2A_K07, K2A_K08, K2A_K09, K2A_K10, K2A_K12	Cel 4	P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9	N2 N3 N5 N10	F1 P1 P2

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Aleksander Bohm** — *Planowanie przestrzenne dla architektów krajobrazu*, Kraków, 2006, wyd. PK
- [2] | **Zygmunt Ziobrowski i inni** — *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy: poradnik metodyczny*, Kraków, 1996, wyd. Ministerstwo Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej. IGPIK
- [3] | **Izabela Mironowicz** — *Technika zapisu planistycznego*, Kraków, 2005, wyd. Instytut Rozwoju Miast IRM
- [4] | **Krzysztof Jaroszyński i inni**, — *Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne*, Warszawa, 2011, Wydawnictwo C. H. Beck
- [5] | **Janina Kopietz-Unger** — *Urbanistyka w systemie planowania przestrzennego*, Poznań, 2000, Wyd. Politechniki Poznańskiej

- [6] | **red. Tomasz Bajerowski** — *Zarządzanie przestrzenne: teoretyczne i praktyczne aspekty prognozowania finansowych skutków opracowań planistycznych*, Olsztyn, 2008, Wyd. Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego
- [7] | **Zygmunt Ziobrowski** — *Mierniki jakości przestrzeni miejskiej*, Warszawa, 1992, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej
- [8] | **Krystyna Dubel** — *Uwarunkowania przyrodnicze w planowaniu przestrzennym*, Białystok, 2000, wyd. "Ekonomia i Środowisko"
- [9] | **praca zbiorowa** — *Prognozowanie skutków przyrodniczych planu zagospodarowania przestrzennego. Poradnik metodyczny*, Kraków, 1998, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej
- [10] | **Romuald Dylewski, Maciej Nowakowski, Michał Szopa** — *Poradnik urbanisty. Standardy, przykłady, przepisy*, Warszawa, 2003, TUP O/Warszawa

## LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **red. Kazimierz Trafas** — *Atlas miasta Krakowa*, Kraków, 1988, wyd. Państwowe Przedsiębiorstwo Wydawnictw Kartograficznych O/Wrocław
- [2] | **red. Eugeniusz Dubiel, Jerzy Szwagrzyk** — *Atlas roślinności rzeczywistej Krakowa*, Kraków, 2008, wyd. UM Krakowa
- [3] | **Joanna Kudłek, Aleksandra Pępkowska, Kazimierz Walasz, January Weiner** — *Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa*, Kraków, 2005, wyd. Instytut Nauk o Środowisku UJ
- [4] | **Maciej Nowakowski** — *Sto lat planowania przestrzeni polskich miast (1910-2010)*, Kraków, 2013, Oficyna Naukowa

## LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. Nr 80, poz. 717)
- [2] | Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. (Dz.U. Nr 162, poz. 1568)
- [3] | Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. Nr 92, poz. 880)
- [4] | Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz.U. Nr 62, poz. 627)
- [5] | Ustawa o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz.U. Nr 115, poz. 741)
- [6] | Ustawa o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. (Dz.U. 1985 nr 14 poz 60)
- [7] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1588)
- [8] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 717)
- [9] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1589)
- [10] | Rejestr zabytków; <http://www.nid.pl/idm,160,rejestr-zabytkow.html>
- [11] | Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa, 2003; <http://www.bip.krakow.pl/?id=48>

## 12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

### OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch., prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: [azachar@pk.edu.pl](mailto:azachar@pk.edu.pl))

**OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT**

- 1 dr hab. inż. arch. prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)
- 2 prof. dr hab. inż. arch. Aleksander Bohm (kontakt: abohm@wp.pl)
- 3 dr inż. arch. Izabela Sykta (kontakt: isykta@pk.edu.pl)
- 4 mgr inż. arch. Joanna Szwed (kontakt: joannaszwed.a8@gmail.co)
- 5 dr Łukasz Moszkowicz (kontakt: luk\_mosz@poczta.onet.pl)
- 6 mgr inż. arch. krajobrazu Martyna Klimkiewicz (kontakt: martyna.klimkiewicz@gmail.com)

**13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI**

---

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

**PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI** (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....