

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Planowanie przestrzenne
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIIS C7 13/14
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	3.00
SEMESTRY	2

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
2	22	0	8	0	0	0

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Poznanie genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce oraz uwarunkowań ekonomicznych planowania

**Cel 2** Poznanie systemu planowania i instrumentów planistycznych w Polsce

**Cel 3** Znajomość uwarunkowań prawnych planowania przestrzennego wynikających z członkostwa Polski w UE oraz systemu planowania i modeli prac nad planami w innych krajach

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Dyplom inżyniera architekta krajobrazu

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Wiedza** Uzyskanie wiedzy na temat systemu planowania w Polsce w skali krajowej, regionalnej i miejscowej

**EK2 Wiedza** Poznanie instrumentów i procedur planistycznych funkcjonujących w Polsce

**EK3 Wiedza** Znajomość specyfiki planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego

**EK4 Umiejętności** Umiejętność wykonywania analiz urbanistycznych dla potrzeb decyzji o warunkach zabudowy

**EK5 Kompetencje społeczne** Ogólne przygotowanie do pracy w zespole wykonującym plan zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego

**EK6 Wiedza** Zapoznanie z wybranymi zagadnieniami planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowaniami prawnymi wynikającymi z członkostwa Polski w UE

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Decyzja o warunkach zabudowy (WZ) i analizy urbanistyczne	2
S2	Sprawdzian pisemny 1	2
S3	Planowanie przestrzenne w wybranych krajach europejskich (Francja, Niemcy, Szwajcaria, Holandia)	2
S4	Sprawdzian pisemny 2	2

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Planowanie przestrzenne w Polsce geneza, rozwój, regres	2
W2	Plan krajowy (konceptcja przestrzennego zagospodarowania kraju)	2
W3	Plany regionalne (na przykładzie Małopolski)	2
W4	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (na przykładzie Krakowa)	2

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
<b>W5</b>	Plany miejscowe (MPOZP Kraków 1994, MPZP III Kampus UJ 2003)	2
<b>W6</b>	Zapis planu	2
<b>W7</b>	Rodzaje użytkowania przestrzeni miejskiej	2
<b>W8</b>	Opłacalność planowania przestrzennego	2
<b>W9</b>	Urban sprawl versus New Urbanism	2
<b>W10</b>	Kryzys planowania	2
<b>W11</b>	Unia Europejska a planowanie przestrzenne w Polsce	2

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Konsultacje

N4 Dyskusja

N5 Sprawdzian pisemny

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
<b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	2
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
<b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b>	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	48
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	10
<b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>	<b>60</b>
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	3.00

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Kolokwium

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Kolokwium

P2 Egzamin ustny

### WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Ocena zaliczeniowa ustalana jest na podstawie średniej arytmetycznej z ocen z dwu pisemnych sprawdzianów. Osoby, które chcą poprawić ocenę zaliczeniową mogą przystąpić do egzaminu ustnego.

### KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie umie opisać systemu planowania w Polsce. Nie potrafi przedstawić jego hierarchii, ani wskazać odpowiadających jej instrumentów planistycznych.
NA OCENĘ 3.0	Student umie w ogólnym zarysie opisać system planowania w Polsce. Potrafi przedstawić jego hierarchię, ale nie jest w stanie wskazać odpowiadających jej instrumentów planistycznych.

NA OCENĘ 3.5	Student umie w ogólnym zarysie opisać system planowania w Polsce. Potrafi przedstawić jego hierarchię i jest w stanie wskazać niektóre z odpowiadających jej instrumentów planistycznych.
NA OCENĘ 4.0	Student umie dobrze opisać system planowania w Polsce. Potrafi przedstawić jego hierarchię i jest w stanie wskazać odpowiadające jej instrumenty planistyczne.
NA OCENĘ 4.5	Student umie dobrze opisać system planowania w Polsce. Potrafi przedstawić jego hierarchię i jest w stanie wskazać odpowiadające jej instrumenty planistyczne, przy czym niektóre z nich umie dokładniej scharakteryzować na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student umie bardzo dobrze opisać system planowania w Polsce. Potrafi przedstawić jego hierarchię i jest w stanie wskazać i dokładnie scharakteryzować wszystkie odpowiadające jej instrumenty planistyczne.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi wymienić żadnego z instrumentów planistycznych działających w systemie planowania przestrzennego w Polsce. Nie umie opisać żadnej z procedur planistycznych funkcjonujących w Polsce.
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi wymienić nieliczne z instrumentów planistycznych działających w systemie planowania przestrzennego w Polsce. Umie dostatecznie opisać nieliczne z procedur planistycznych funkcjonujących w Polsce.
NA OCENĘ 3.5	Student potrafi wymienić niektóre z instrumentów planistycznych działających w systemie planowania przestrzennego w Polsce, a część z nich dokładniej opisać. Zna procedury planistyczne funkcjonujące w Polsce, a niektóre z nich umie opisać w stopniu ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi wymienić instrumenty planistyczne działające w systemie planowania przestrzennego w Polsce i większość z nich dokładniej opisać. Zna procedury planistyczne funkcjonujące w Polsce, a niektóre z nich umie dobrze opisać.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi wymienić instrumenty planistyczne działające w systemie planowania przestrzennego w Polsce i większość z nich dokładniej opisać. Zna i umie opisać procedury planistyczne funkcjonujące w Polsce, a niektóre z nich potrafi scharakteryzować w stopniu ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi wymienić instrumenty planistyczne działające w systemie planowania przestrzennego w Polsce i wszystkie dokładniej opisać. Bardzo dobrze zna i umie opisać procedury planistyczne funkcjonujące w Polsce. Wykazuje przy tym ponadprzeciętne zainteresowanie tematem i pełne zrozumienie problematyki.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiada dostatecznej wiedzy na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Nie rozumie specyfiki planowania, jego skali, ani powiązań z innymi dziedzinami.

NA OCENĘ 3.0	Student posiada dostateczną wiedzę na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Ma trudności z pełnym zrozumieniem specyfiki planowania, jego skali oraz powiązań z innymi dziedzinami.
NA OCENĘ 3.5	Student posiada dostateczną wiedzę na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Niektóre z aspektów potrafi przedstawić na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student posiada dobrą wiedzę na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Większość z aspektów potrafi dokładniej opisać.
NA OCENĘ 4.5	Student posiada dobrą wiedzę na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Większość z aspektów potrafi dokładniej opisać, a niektóre z nich na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student posiada bardzo dobrą wiedzę na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Wykazuje przy tym duże zainteresowanie tematem i ponadprzeciętne umiejętności w zakresie powiązania problematyki planowania przestrzennego z innymi dziedzinami.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie rozumie procedur planistycznych związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Nie potrafi wykonać analizy urbanistycznej dla wybranej lokalizacji.
NA OCENĘ 3.0	Student dostatecznie rozumie procedury planistyczne związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Potrafi wykonać analizę urbanistyczną dla wybranej lokalizacji, jednakże w przyjętych przez niego parametrach pojawiają się liczne błędy merytoryczne.
NA OCENĘ 3.5	Student dostatecznie rozumie procedury planistyczne związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Potrafi wykonać analizę urbanistyczną dla wybranej lokalizacji, jednakże w przyjętych przez niego parametrach pojawiają się błędy merytoryczne. Niektóre z parametrów opracowane są na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student dobrze rozumie procedury planistyczne związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Potrafi wykonać analizę urbanistyczną dla wybranej lokalizacji. W niektórych przyjętych przez niego parametrach pojawiają się drobne i mało istotne błędy merytoryczne.
NA OCENĘ 4.5	Student dobrze rozumie procedury planistyczne związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Potrafi wykonać analizę urbanistyczną dla wybranej lokalizacji. Drobne i mało istotne błędy merytoryczne mogą pojawić się w jednym z przyjętych parametrów. Niektóre z parametrów opracowane są na poziomie ponad dobrym.

NA OCENĘ 5.0	Student bardzo dobrze rozumie procedury planistyczne związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Potrafi wykonać analizę urbanistyczną dla wybranej lokalizacji, prawidłowo interpretując dane otoczenia i bezbłędnie określając parametry nowej zabudowy.
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	Student nie rozumie idei i zasad interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie zna zawartości w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencji przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu. Nie wie jaka jest rola i zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.
NA OCENĘ 3.0	Student dostatecznie rozumie ideę i zasady interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zna zawartość w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencje przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu w bardzo ogólnym zakresie. Nie do końca uświadamia sobie rolę i zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.
NA OCENĘ 3.5	Student dostatecznie rozumie ideę i zasady interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zna zawartość w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencje przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu w ogólnym zakresie, a niektóre z aspektów na poziomie ponad dostatecznym. Jest w stanie w ogólnym zarysie przedstawić rolę i zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.
NA OCENĘ 4.0	Student dobrze rozumie ideę i zasady interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dobrze zna zawartość w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencje przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu. Jest w stanie w ogólnym zarysie przedstawić rolę i zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.
NA OCENĘ 4.5	Student dobrze rozumie ideę i zasady interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dobrze zna zawartość w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencje przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu, a niektóre z aspektów na poziomie ponad dobrym. Umie przedstawić rolę i zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.

NA OCENĘ 5.0	Student bardzo dobrze rozumie ideę i zasady interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Bardzo dobrze zna zawartość w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencje przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu. Umie dokładnie przedstawić rolę i szczegółowe zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 6	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiada dostatecznej wiedzy na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz nie zna uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE.
NA OCENĘ 3.0	Student posiada dostateczną wiedzę na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE.
NA OCENĘ 3.5	Student posiada dostateczną wiedzę na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE. W niektórych aspektach jego wiedza jest na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student posiada dobrą wiedzę na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE. Większość zagadnień potrafi dokładnie opisać.
NA OCENĘ 4.5	Student posiada dobrą wiedzę na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE. Większość zagadnień potrafi dokładnie opisać, a w niektórych aspektach jego wiedza jest na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student posiada bardzo dobrą wiedzę na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE. Poruszane zagadnienia potrafi dokładnie i szczegółowo opisać, wykazując się ponadprzeciętnym zainteresowaniem tematem.

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU



EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓLOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	K2A_W01, K2A_W05, K2A_W10, K2A_W13	Cel 2	S2 W1 W2 W3 W4 W5 W6	N1 N2 N3 N5	F1 P1 P2
EK2	K2A_W05, K2A_W10, K2A_W13	Cel 2	S1 S2 W2 W3 W4 W5 W6	N1 N2 N3 N4 N5	F1 P1 P2
EK3	K2A_W05, K2A_W10, K2A_W13	Cel 1	S4 W1 W7 W8 W9 W10	N1 N2 N3 N5	F1 P1 P2
EK4	K2A_U04, K2A_U06, K2A_U09, K2A_U10, K2A_U12, K2A_U13, K2A_U18, K2A_U22	Cel 2	S1 S2	N1 N2 N3 N4 N5	F1 P1 P2
EK5	K2A_K01, K2A_K02, K2A_K03, K2A_K04, K2A_K07, K2A_K08, K2A_K09, K2A_K10, K2A_K12	Cel 2	S2 W3 W4 W5 W6	N1 N2 N3 N5	F1 P1 P2
EK6	K2A_W05, K2A_W10, K2A_W13	Cel 3	S3 S4 W9 W11	N1 N2 N3 N4 N5	F1 P1 P2

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

[1 ] Aleksander Bohm — *Planowanie przestrzenne dla architektów krajobrazu*, Kraków, 2006, PK

**LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA**

- [1 ] **M. Wegner, K. Button, P. Nijkamp** — *Planning history and methodology*, Cheltenham, 2007, Edward Elgar publishing Ltd
- [2 ] **G. Young** — *Reshaping Planning with Culture*, Surrey UK, 2008, Ashgate Publishing Ltd
- [3 ] **W. L. Schonwandt** — *Planning in Crisis?*, Surrey UK, 2008, Ashgate Publishing Ltd

**LITERATURA DODATKOWA**

- [1 ] Czasopismo Przegląd Urbanistyczny

**12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH****OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ**

dr inż. arch. Izabela Sykta (kontakt: isykta@pk.edu.pl)

**OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT**

- 1 prof. zw. dr hab. inż. arch. Aleksander Bohm (kontakt: abohm@wp.pl)

**13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI**

---

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

**PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI** (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....