

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Projektowanie zintegrowane V park publiczny
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIS C22 13/14
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	11.00
SEMESTRY	5

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
5	0	0	0	0	105	0

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Nauka projektowania parku publicznego ze szczególnym naciskiem na oryginalność propozycji projektowej, w miejscu, które obecnie nie reprezentuje wysokich wartości przyrodniczych i kulturowych

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Studenci otrzymują cyfrową mapę sytuacyjno-wysokościową, szczegółową inwentaryzację zieleni opracowaną w ramach praktyk studenckich oraz wyniki badań społecznych przeprowadzonych przez nich w ramach przedmiotu Komunikacja społeczna w semestrze 4.

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Umiejętności** Umiejętność korzystania z materiałów wyjściowych na temat przyrodniczych i społecznych uwarunkowań funkcjonowania parku oraz z inspiracji innymi rozwiązaniami projektowymi oraz terminowego ukończenia projektu.

**EK2 Umiejętności** Umiejętność projektowania nowego obiektu parkowego w warunkach wymagających szczególnej kreatywności

**EK3 Umiejętności** Umiejętność pracy nad projektem (dominacja rysunku odręcznego) i przedstawienia graficznego (dominacja rysunku komputerowego) w zakresie: rzutu całości parku, aksonometrii lub perspektywy z lotu ptaka, perspektyw z pozycji człowieka, rysunków nasadzeń, rzutów, przekrojów i widoków obiektów budowlanych, rysunków detali małej architektury, oraz sporządzania opisu technicznego. Terminowe ukończenie projektu.

**EK4 Kompetencje społeczne** Kompetencje do korzystania z badań społecznych własnych i przeprowadzonych przez kolegów przy projektowaniu parku

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
<b>P1</b>	Koncepcja parku: - projekt kompozycji parkowej 1:500 - perspektywa z lotu ptaka - przekroje przez teren - opis	18
<b>P2</b>	Projekt obiektu: - rzut (rzuty) 1:20 albo 1:50 - widok (widoki) 1:20 albo 1:50 - przekrój (przekroje) 1:20 albo 1:50 - aksonometria - perspektywa na tle otoczenia - opis	27
<b>P3</b>	Projekt fragmentu ogrodowego: - rzut ze spisem projektowanych roślin 1: 50 lub 1:100 - detal małej architektury I, 1:10 lub 1:20 - detal małej architektury II, 1:10 lub 1:20 - aksonometrie: wersja wiosenna i jesienna - perspektywa z poziomu człowieka - opis	27
<b>P4</b>	Element małej architektury: - rzut 1:50, 1:20 lub 1:10 - przekrój 1:50, 1:20 lub 1:10 - widok 1:50, 1:20 lub 1:10 - aksonometria - opis	22
<b>P5</b>	Projekt zbiorczy - integracja projektów składowych opracowanych poprzednio - scalony opis projektu	11

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

**N1** Ćwiczenia projektowe

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Praca w grupach

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
<b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
<b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b>	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	50
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	175
<b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>	<b>225</b>
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	11.00

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

### KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Ignorowanie wytycznych zawartych w materiałach wyjściowych
NA OCENĘ 3.0	Słabe wykorzystanie niektórych wytycznych zawartych w materiałach wyjściowych
NA OCENĘ 3.5	Wykorzystanie niektórych wytycznych zawartych w materiałach wyjściowych
NA OCENĘ 4.0	Wykorzystanie wytycznych zawartych w materiałach wyjściowych

NA OCENĘ 4.5	Twórcze wykorzystanie materiałów wyjściowych
NA OCENĘ 5.0	Wybitnie twórcze wykorzystanie materiałów wyjściowych
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Brak kompletnego projektu parku
NA OCENĘ 3.0	Słabe rozwiązanie - projekt parku publicznego z nielicznymi brakami formalnymi
NA OCENĘ 3.5	Przeciętne, stereotypowe rozwiązanie - kompletny projekt parku publicznego
NA OCENĘ 4.0	Dobre rozwiązanie - kompletny projekt parku publicznego
NA OCENĘ 4.5	Dobre, oryginalne rozwiązanie - kompletny projekt parku publicznego
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobre, wybitnie oryginalne rozwiązanie - kompletny projekt parku publicznego
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Brak umiejętności pracy nad projektem, brak ukończenia projektu w terminie
NA OCENĘ 3.0	Słabe opracowanie graficzne projektu zarówno w zakresie rysunku odręcznego jak i komputerowego oraz słabo opracowany opis techniczny
NA OCENĘ 3.5	Dobre lub słabe opracowanie graficzne poszczególnych części projektu zarówno w zakresie rysunku odręcznego jak i komputerowego oraz dobrze sformułowany opis techniczny
NA OCENĘ 4.0	Dobre opracowanie graficzne projektu zarówno w zakresie rysunku odręcznego jak i komputerowego oraz dobrze sformułowany opis techniczny
NA OCENĘ 4.5	Dobre lub bardzo dobre opracowanie graficzne poszczególnych części projektu zarówno w zakresie rysunku odręcznego jak i komputerowego oraz dobrze sformułowany opis techniczny
NA OCENĘ 5.0	Wybitnie dobre opracowanie graficzne projektu zawierające rysunki odręczne i komputerowe oraz bardzo dobrze sformułowany opis techniczny
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Brak kompetencji do korzystania z przedprojektowych badań społecznych i niechęć do uwzględniania społecznych uwarunkowań projektu
NA OCENĘ 3.0	Słabe kompetencje do korzystania z przedprojektowych badań społecznych i niechęć do uwzględniania społecznych uwarunkowań projektu
NA OCENĘ 3.5	Częściowe kompetencje do korzystania z przedprojektowych badań społecznych i zrozumienie dla potrzeby uwzględniania społecznych uwarunkowań projektu
NA OCENĘ 4.0	Dobre kompetencje do korzystania z przedprojektowych badań społecznych i zrozumienie dla potrzeby uwzględniania społecznych uwarunkowań projektu

NA OCENĘ 4.5	Pełne kompetencje do korzystanie z przedprojektowych badań społecznych i pełne zrozumienie dla potrzeby uwzględniania społecznych uwarunkowań projektu
NA OCENĘ 5.0	Aktywność i pełne kompetencje do korzystania z przedprojektowych badań społecznych i pełne zrozumienie dla potrzeby uwzględniania społecznych uwarunkowań projektu

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	K1A_U02, K1A_U06, K1A_U07, K1A_U20	Cel 1	P1 P2	N1 N2 N3	F1 P1
EK2	K1A_U10, K1A_U11, K1A_U12, K1A_K06	Cel 1	P3 P4	N1 N2 N3	F1 P1
EK3	K1A_U13, K1A_U16, K1A_U25, K1A_U26	Cel 1	P4 P5	N1 N2 N3	F1 P1
EK4	K1A_K02, K1A_K06, K1A_K07, K1A_K10, K1A_K11, K1A_K13	Cel 1	P2 P4	N1 N2 N3	F1 P1

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] Bohm A., Zachariasz A. — *Architektura krajobrazu i sztuka ogrodowa; ilustrowany słownik angielsko-polski, t. 1 a-d*, Warszawa, 1997, KOBiDZ

- [2] Bohm A., Zachariasz A. — *Architektura krajobrazu i sztuka ogrodowa; ilustrowany słownik angielsko-polski, t. 2 e-j*, Warszawa, 2000, KOBiDZ
- [3] Bohm A., Zachariasz A. — *Architektura krajobrazu i sztuka ogrodowa; ilustrowany słownik angielsko-polski, t. 3 k-g*, Warszawa, 2005, KOBiDZ

#### LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] Abbs B. — *Contemporary Garden*, nie podano miejsca wydania, 2008, Press PH
- [2] Bridgewater A., Bridgewater G., — *Staw w ogrodzie: projektowanie, budowanie, modernizacja oraz konserwacja stawów i urządzeń wodnych*, Warszawa, 2005, Arkady
- [3] red. J. Filipczak — *Katalog roślin: drzewa, krzewy, byliny*, Warszawa, 2006, Związek Szkółkarzy Polskich
- [4] red. Ch. van Uffelen — *1000x Landscape Architecture*, nie podano miejsca wydania, 2009, Braun
- [5] Blanc P., — *The Vertical Garden*, nie podano miejsca wydania, 2008, Norton Company

#### LITERATURA DODATKOWA

- [1] Tematyczne strony internetowe

## 12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

### OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

prof. dr hab. inż. arch. Krystyna Pawłowska (kontakt: [krysta1@wp.pl](mailto:krysta1@wp.pl))

### OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 Prof. dr. hab. arch. Krystyna Pawłowska (kontakt: [pawlowska.krystyna@gmail.com](mailto:pawlowska.krystyna@gmail.com))
- 2 mgr Jacek Konopacki (kontakt: [jkonopacki1@gmail.com](mailto:jkonopacki1@gmail.com))
- 3 mgr Katarzyna Konopacka (kontakt: [k.konopacka1@gmail.com](mailto:k.konopacka1@gmail.com))
- 4 dr arch. Anna Staniewska (kontakt: [astaniewska@pk.edu.pl](mailto:astaniewska@pk.edu.pl))
- 5 mgr Katarzyna Fabijanowska (kontakt: )

## 13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....

.....

.....

.....