

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

| | |
|---|--|
| NAZWA PRZEDMIOTU | Projektowanie zintegrowane III wnętrze urbanistyczne |
| NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM | |
| KOD PRZEDMIOTU | WA AK oIS C20 13/14 |
| KATEGORIA PRZEDMIOTU | przedmioty kierunkowe |
| LICZBA PUNKTÓW ECTS | 8.00 |
| SEMESTRY | 3 |

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

| SEMESTR | WYKŁADY | ĆWICZENIA | SEMINARIA | LABORATORIA | PROJEKTY | PRAKTYKI |
|---------|---------|-----------|-----------|-------------|----------|----------|
| 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 105 | 0 |

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Nauka projektowania wnętrza miejskiego w kierunku jego rewaloryzacji: stworzenie spójnej, harmonijnej kompozycji cechującej się szacunkiem dla kulturowego i naturalnego dziedzictwa, bogatą symboliką i walorami widokowymi

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Studenci otrzymują cyfrową mapę sytuacyjno - wysokościową, którą mają uaktualnić

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności Umiejętność wykonania prac studialnych historycznych, krajobrazowych i dendrologicznych zakończonych wytycznymi dla projektu

EK2 Umiejętności Umiejętność projektowania harmonijnej, interesującej przestrzeni publicznej o wyraźnej warstwie treściowej

EK3 Umiejętności Umiejętność równoczesnego projektowania na planie i w trzecim wymiarze - na rozległych perspektywach opracowywanych wewnątrz i na modelu roboczym

EK4 Umiejętności Umiejętność pracy nad projektem w zakresie: 1. rzutu i przekroju całości wnętrza, 2. rzutów, przekrojów, widoków ortogonalnych obiektów stanowiących wyposażenie wnętrza, 3. perspektyw z poziomu człowieka i z lotu ptaka wykonywanych techniką odręczną i komputerową, 4. modeli - całości wnętrza i zaprojektowanych w nim obiektów

6 TREŚCI PROGRAMOWE

| PROJEKTY | | |
|-----------|---|------------------|
| LP | TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH | LICZBA GODZIN |
| P1 | Prace studialne obejmujące: rys historyczny miejsca, studium krajobrazowe obejmujące: analizę kompozycji, (w tym walorów widokowych i powiązań przestrzennych), analizę funkcji, inwentaryzację zieleni, dokumentację fotograficzną, szkice, opis | 14 |
| P2 | Koncepcja całości - plac wraz z szerszym kontekstem 1:500 | 10 |
| P3 | Projekt rewaloryzacji placu: plan i przekrój 1:200, 4 szerokie widoki perspektywiczne z poziomu człowieka, model roboczy placu | 20 |
| P4 | Symboliczne uczytelnienie przebiegu rzeki połączone z projektem aranżacji wodnej, skala 1:100, 1:50 (i inne skale w zależności od koncepcji): rzut, przekroje, widoki ortogonalne, perspektywy, model roboczy | 18 |
| P5 | Kompozycja przestrzenna umożliwiająca aranżację wystaw plenerowych współczesnego malarstwa i rzeźby (eksedra, pergola, bindaż, trejaż, pawilon, altana itp.), skala 1:50, 1:20 (detal) lub inne skale w zależności od rozwiązania: rzut, widoki, przekrój, perspektywy, model roboczy | 22 |
| P6 | Detale związane z kadrowaniem monumentalnego widoku z placu oraz z rodzajem "bramy" na granicy placu i promenady | 10 |
| P7 | Projekt zbiorczy - integracja projektów składowych opracowanych poprzednio | 11 |

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Praca w grupach

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

| FORMA AKTYWNOŚCI | ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI |
|--|---|
| Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym: | |
| Godziny wynikające z planu studiów | 0 |
| Konsultacje przedmiotowe | 0 |
| Egzaminy i zaliczenia w sesji | 0 |
| Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym: | |
| Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury | 5 |
| Opracowanie wyników | 0 |
| Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji | 130 |
| SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA | 135 |
| SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU | 8.00 |

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Brak warunków dodatkowych

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

KRYTERIA OCENY

| EFEKT KSZTAŁCENIA 1 | |
|---------------------|---|
| NA OCENĘ 2.0 | Brak umiejętności wykonania prac studialnych - brak któregoś z członów studium, błędne rozeznanie stanu i błędna jego ocena |
| NA OCENĘ 3.0 | Słaba umiejętność wykonania prac studialnych - braki w poszczególnych etapach studium, błędy we wnioskowaniu |
| NA OCENĘ 3.5 | Ogólnie poprawne wykonanie prac studialnych przy nielicznych pomyłkach i brakach |
| NA OCENĘ 4.0 | Poprawność przeprowadzenia kolejnych etapów studium. Podanie graficzne nie budzące większych zastrzeżeń |
| NA OCENĘ 4.5 | Prawidłowe i wnikliwe rozumowanie na niemal wszystkich etapach studium. Jasność i czytelność podania |
| NA OCENĘ 5.0 | Prawidłowe i wnikliwe rozumowanie na wszystkich etapach studium. Jasność, czytelność i wysokie walory graficzne |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 2 | |
| NA OCENĘ 2.0 | Brak kompletnego projektu wnętrza miejskiego lub niski poziom projektowych rozwiązań, w tym rażące błędy sztuki inżynierskiej |
| NA OCENĘ 3.0 | Słabe rozwiązanie pod względem sztuki komponowania i umiejętności inżynierskich, nieliczne braki formalne |
| NA OCENĘ 3.5 | Przeciętne stereotypowe rozwiązanie, kompletny projekt, nieliczne błędy |
| NA OCENĘ 4.0 | Dobre rozwiązanie, poprawne także pod względem inżynierskim, kompletny projekt |
| NA OCENĘ 4.5 | Dobre, oryginalne rozwiązanie, dobra znajomość sztuki inżynierskiej, kompletny projekt |
| NA OCENĘ 5.0 | Bardzo dobre, wyjątkowo oryginalne rozwiązanie, duża znajomość sztuki inżynierskiej, kompletny projekt |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 3 | |
| NA OCENĘ 2.0 | Brak umiejętności przedstawienia projektu w trzecim wymiarze - brak wyobraźni przestrzennej, brak umiejętności rysunku odręcznego, komputerowego i modelowania. Wyraźne braki w zakresie przewidzianych prac. |
| NA OCENĘ 3.0 | Słaba umiejętność przedstawienia projektowego rozwiązania w perspektywach z poziomu człowieka, z lotu ptaka oraz w postaci modelu, nie pokazująca w pełni idei projektowych. Braki w zakresie wymienionych prac |
| NA OCENĘ 3.5 | Przeciętna umiejętność przedstawienia projektu w trzecim wymiarze - w postaci perspektyw odręcznych bądź komputerowych oraz modelu. Także nierównomierność w zakresie w.w. umiejętności. Brak synchronizacji pomiędzy pracą na planie a ukazaniem efektów decyzji projektowych w przestrzeni. |
| NA OCENĘ 4.0 | Zadowalająca umiejętność w zakresie przedstawienia projektu dotycząca perspektyw odręcznych, komputerowych i modelu. Równomierność w poziomie wymienionych technik i dobra synchronizacja działań. |

| | |
|---------------------|---|
| NA OCENĘ 4.5 | Dobra umiejętność posługiwania się rysunkiem odręcznym, komputerowym i modelem w pełni odzwierciedlająca ideę projektu. Dobra synchronizacja wszystkich odwzorowań myśli projektowej. |
| NA OCENĘ 5.0 | Bardzo dobra umiejętność w zakresie rysunku odręcznego, komputerowego i modelowania, w pełni prezentująca idee projektowe na wszystkich etapach pracy. Doskonała synchronizacja wszelkich odwzorowań. |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 4 | |
| NA OCENĘ 2.0 | Brak umiejętności pracy nad projektem w zakresie odwzorowania planistycznego (1:500, 1:200) oraz rysunków inżynierskich dotyczących projektowanych obiektów. Duża ilość błędów merytorycznych |
| NA OCENĘ 3.0 | Słaba umiejętność w zakresie odwzorowania całości wnętrza (1:500, 1:200) w planie i przekroju oraz wykonania projektów budowlanych dla obiektów. Błędy merytoryczne dotyczące konstrukcji i użytych materiałów. Braki w zakresie wymaganych rysunków. Błędy dotyczące zgodności poszczególnych odwzorowań |
| NA OCENĘ 3.5 | Przeciętna umiejętność dotycząca odwzorowania planistycznego oraz wykonania projektów budowlanych dla obiektów. Nieliczne błędy merytoryczne, także w zakresie zgodności poszczególnych odwzorowań |
| NA OCENĘ 4.0 | Zadowalająca umiejętność wszystkich odwzorowań w zakresie projektu całości i projektów budowlanych. |
| NA OCENĘ 4.5 | Dobra umiejętność przedstawienia projektu we wszystkich zakresach - poprawność, czytelność i wysoki poziom graficzny. |
| NA OCENĘ 5.0 | Bardzo wysoki poziom umiejętności w zakresie rozwiązań technicznych, czytelność i wysokie walory graficzne |

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|--|-----------------|-------------------------|-----------------------|---------------|
| EK1 | K1A_U01, K1A_U02, K1A_U04, K1A_U06, K1A_U08, K1A_U20 | Cel 1 | P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 | N1 N2 N3 | F1 P1 |
| EK2 | K1A_U11 | Cel 1 | P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 | N1 N2 N3 | F1 P1 |

| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|--|-----------------|-------------------------|-----------------------|---------------|
| EK3 | K1A_U10, K1A_U15 | Cel 1 | P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 | N1 N2 N3 | F1 |
| EK4 | K1A_U12, K1A_U14, K1A_U16, K1A_U25, K1A_U26 | Cel 1 | P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 | N1 N2 N3 | F1 P1 |

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Norberg Schulz Ch. — *Znaczenie w architekturze Zachodu Zachodu*, Warszawa, 1999, Murator
- [2] | Dąbrowska-Budziło K. — *Treść krajobrazu kulturowego w jego kształtowaniu i ochronie*, Kraków, 2002, Politechnika Krakowska Zeszyty Naukowe, ARCHITEKTURA nr 46
- [3] | Bohm A., Zachariasz A. — *Architektura krajobrazu i sztuka ogrodowa; ilustrowany słownik angielsko-polski, t. 1 a-d*, Warszawa, 1997, KOBiDZ
- [4] | Bohm A., Zachariasz A. — *Architektura krajobrazu i sztuka ogrodowa; ilustrowany słownik angielsko-polski, t. 2 e-j*, Warszawa, 2000, KOBiDZ
- [5] | Bohm A., Zachariasz A. — *Architektura krajobrazu i sztuka ogrodowa; ilustrowany słownik angielsko-polski, t. 3 k-g*, Warszawa, 2005, KOBiDZ
- [6] | Żórawski J. — *O budowie formy architektonicznej*, Warszawa, 1973, Arkady
- [7] | Neufert E. — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2007, Arkady

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | Galusek Ł., Purchla J., Krecic P. — *Jose Plecnik, architekt i wizjoner*, Kraków, 2006, Międzynarodowe Centrum Kultury
- [2] | Wines J. — *Zielona architektura*, Kolonia, 2008, TASCHEN GmbH
- [3] | Blanc P. — *The Vertical Garden*, nie podano miejsca wydania, 2008, Norton Company
- [4] | Hobhouse P. — *Historia ogrodów*, Warszawa, 2007, Arkady

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Tematyczne strony internetowe

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch., prof. PK Krystyna Dąbrowska-Budziło (kontakt: krystynadb@op.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab. inż. arch. prof. PK Krystyna Dąbrowska-Budziło (kontakt: krystynadb@op.pl)

2 mgr inż. Jacek Konopacki (kontakt: jacek-k@o2.pl)

3 mgr inż. arch. Wojciech Rymusza-Mazur (kontakt: wojtekrk@op.pl)

4 mgr inż. Łukasz Koryl (kontakt: koryllukasz@gmail.com)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....
.....
.....
.....