

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Seminarium specjalistyczne II-C-16 A-2 WoCh
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIS C1 13/14
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	6.00
SEMESTRY	2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
2	0	0	75	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Poszerzenie wiedzy na temat różnych strategii rehabilitacji struktur miejskich, odpowiadających potrzebom i aspiracjom współczesnych społeczeństw

Cel 2 Poszerzenie wiedzy na temat wpływu technologii informacji na przekształcanie się struktur fizycznych i społecznych w miastach;

Cel 3 Doskonalenie warsztatu projektowego w tym umiejętności czytelnego przedstawiania koncepcji projektowej na różnych etapach jej rozwoju w formie graficznej, tekstowej a także w formie prezentacji ustnej.

Cel 4 Wprowadzenie do literatury przedmiotu, dotyczącej wybranej przez studenta problematyki pracy projektowej, doskonalenie umiejętności korzystania z literatury oraz dokonywania doboru i oceny projektów i realizacji projektowych służących jako źródło inspiracji.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Realizacja zadań wymaga wiedzy teoretycznej i umiejętności w zakresie warsztatu projektowego, zdobytych w trakcie dotychczasowego okresu studiów.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Zaawansowanie wiedzy teoretycznej z zakresu różnych strategii rehabilitacji tkanki miejskiej oraz wpływu technologii informacji na przekształcanie się struktur fizycznych i społecznych w miastach

EK2 Umiejętności Zaawansowanie umiejętności przeprowadzania wielowątkowej analizy urbanistycznej, pomocnej w formułowaniu odpowiedzialnych wytycznych projektowych dla zadania o dużym stopniu złożoności (zgodnego z wybranym indywidualnie przez studenta tematem pracy dyplomowej)

EK3 Umiejętności Opanowanie umiejętności warsztatowych i prezentacyjnych oraz swobodnego korzystania z literatury fachowej

EK4 Kompetencje społeczne Zwiększenie umiejętności prezentacji werbalnej projektu i obrony swoich racji oraz uczestniczenia w profesjonalnej dyskusji

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Zajęcia w formie seminaryjnej z aktywnym udziałem studentów: krótkie wykłady wprowadzające do dyskusji, praca nad esejem, krótkie zadania studialno-projektowe, związane z szeroko pojętą rehabilitacją środowiska życia człowieka w miastach, a dotyczące konkretnych zadań, zgodnych z dokonaniem przez studentów indywidualnym wyborem tematu pracy dyplomowej	75

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Dyskusja

N3 Praca w grupach

N4 Prezentacje multimedialne

N5 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	65
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	40
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	105
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	6.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

F2 Projekt zespołowy

F3 Odpowiedź ustna

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Niewystarczająca wiedza teoretyczna z zakresu podanego w efekcie kształcenia 1
NA OCENĘ 3.0	Wiedza na poziomie dostatecznym, odpowiadająca minimum kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Wiedza na poziomie zadawalającym jednak z pewnymi niedostatkami
NA OCENĘ 4.0	Dobra wiedza teoretyczna z zakresu podanego w efekcie kształcenia 1, jednak z pewną ilością zauważalnych błędów
NA OCENĘ 4.5	Wiedza na poziomie zdecydowanie powyżej średniej z nielicznymi błędami

NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra orientacja i wiedza z zakresu podanego w efekcie kształcenia 1
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Brak dostatecznych umiejętności przeprowadzania wielowątkowej analizy urbanistycznej, pomocnej w formułowaniu odpowiedzialnych wytycznych projektowych dla zadania o dużym stopniu złożoności
NA OCENĘ 3.0	Praca na poziomie dostatecznym, odpowiadająca minimum kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Praca na poziomie zadowalającym, jednak z pewnymi niedostatkami
NA OCENĘ 4.0	Praca na poziomie dobrym, jednak z pewną ilością zauważalnych błędów
NA OCENĘ 4.5	Standard zdecydowanie powyżej średniej z nielicznymi tylko błędami
NA OCENĘ 5.0	Bardzo wysokie umiejętności przeprowadzania wielowątkowej analizy urbanistycznej, pomocnej w formułowaniu odpowiedzialnych wytycznych projektowych dla zadania o dużym stopniu złożoności
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Brak dostatecznych umiejętności warsztatowych opisanych w efekcie kształcenia 3
NA OCENĘ 3.0	Praca na poziomie dostatecznym, odpowiadająca minimum kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Praca na poziomie zadowalającym, jednak z pewnymi niedostatkami
NA OCENĘ 4.0	Praca na poziomie dobrym, jednak z pewną ilością zauważalnych błędów
NA OCENĘ 4.5	Standard zdecydowanie powyżej średniej z nielicznymi tylko błędami
NA OCENĘ 5.0	Bardzo wysokie umiejętności warsztatowe opisane w efekcie kształcenia 3
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Brak umiejętności prezentacji projektu i uczestniczenia w dyskusji
NA OCENĘ 3.0	Umiejętności na poziomie dostatecznym
NA OCENĘ 3.5	Umiejętności na poziomie zadowalającym
NA OCENĘ 4.0	Umiejętności na poziomie dobrym
NA OCENĘ 4.5	Umiejętności zdecydowanie powyżej średniej
NA OCENĘ 5.0	Bardzo wysokie umiejętności prezentacji graficznej i werbalnej projektu, a także obrony swoich racji i uczestniczenia w profesjonalnej dyskusji

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	B.III.3.1 B.III.3.2	Cel 1	S1	N2 N5	F1 F2 F3 P1
EK2	B.III.3.1 B.III.3.2	Cel 3	S1	N1 N2 N3 N4	F1 F2 P1
EK3	B.III.3.1 B.III.3.2	Cel 3	S1	N1 N3	F1 F2 P1
EK4	B.III.3.1 B.III.3.2	Cel 3	S1	N2 N4	F1 F2 F3 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Roger Trancik** — *Finding lost space. Theories of urban design*, New York, 1986, Van Nostrand Reinhold
- [2] | **M.Carmona, T. Heath, T. Oc, S. Tiesdell** — *Public Places Urban Spaces*, Oxford, 2005, Elsevier Architectural Press
- [3] | **A. Palej** — *Miasta cywilizacji informacyjnej. Poszukiwanie równowagi pomiędzy światem fizycznym a wirtualnym*, Kraków, 2003, Politechnika Krakowska
- [4] | **H. Grabowska-Pałęcka** — *Niepełnosprawni w obszarach i obiektach zabytkowych. Problemy dostępności*, Kraków, 2004, Politechnika Krakowska
- [5] | **W. Frster** — *Housing in the 20th and 21st Centuries*, Berlin, 2007, Prestel

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **J. Gehl** — *Life between Buildings*, Kopenhagen, 2001, The Danish Architectural Press
- [2] | **G. Schneider-Skalska** — *Kształtowanie zdrowego środowiska*, Kraków, 2004, Politechnika Krakowska

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Książki i periodyki architektoniczne zgodne z tematyką pracy dyplomowej

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Janusz Barnaś (kontakt: jbarnas@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab. inż. arch. prof. PK Anna Palej (kontakt: annapalej@gmail.com)

2 dr inż. arch. Bartłomiej Homiński (kontakt: bartek.hominski@post.pl)



13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....
.....