

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

|                                         |                                      |
|-----------------------------------------|--------------------------------------|
| NAZWA PRZEDMIOTU                        | I-E-1 Projektowanie dyplomowe A-3 MG |
| NAZWA PRZEDMIOTU<br>W JĘZYKU ANGIELSKIM | DIPLOMA DESIGN I-E-1                 |
| KOD PRZEDMIOTU                          | WA AU oIS E1 13/14                   |
| KATEGORIA PRZEDMIOTU                    | Przedmioty dyplomowe                 |
| LICZBA PUNKTÓW ECTS                     | 15.00                                |
| SEMESTRY                                | 7                                    |

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

| SEMESTR | WYKŁADY | ĆWICZENIA | SEMINARIA | LABORATORIA | PROJEKTY | PRAKTYKI |
|---------|---------|-----------|-----------|-------------|----------|----------|
| 7       | 0       | 0         | 0         | 0           | 5        | 0        |

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** przekazanie studentom podstawowej wiedzy na temat potrzeb, uwarunkowań i zasad modernizacji zagospodarowania obszarów wiejskich w zakresie projektowania ruralistycznego i architektonicznego z poszanowaniem lokalnych walorów kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych, zgodnie z kryteriami zrównoważonego rozwoju

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1. Umiejętność posługiwania się językiem planistyczno-przestrzennym i architektonicznym w stopniu podstawowym
2. umiejętność analizowania problemu projektowego i budowania koncepcji projektowej
3. umiejętność wyszukiwania i korzystania z literatury i innych materiałów pomocniczych

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Kompetencje społeczne** Student musi zrozumieć swoją przyszłą rolę jako współautora (a nie jedynego twórcy) zdolnego do współpracy z lokalnymi samorządami w dziele tworzenia koncepcji modernizacyjnych dla obszarów wiejskich. Pożądanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta jako doradcy lokalnych społeczności, ale nie dyktatora narzucającego własne pomysły, projektanta obdarzonego inwencją ale odnoszącego się z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, stanowczego w obronie niewątpliwych wartości ale posiadającego umiejętność jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.

**EK2 Wiedza** Student ma utrwalić i poszerzyć podstawową wiedzę na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolno-leśną, funkcje rekreacyjne, ochronę i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikację itd. Student musi wiedzieć jakie główne współzależności łączą poszczególne elementy systemu, jakie konsekwencje wynikają z oddziaływania akceptowanych tendencji społeczno-gospodarczych, kulturowych i in. Np.: - w jaki sposób technologia rolnictwa uprzemysłowionego lub ekologicznego wpływa na kształt osadnictwa i walorów przyrodniczo-krajobrazowych, - w jaki sposób wycofywanie się ludności wiejskiej z zatrudnienia w rolnictwie wpływa na kształt planistyczno-przestrzenny i architektoniczny osadnictwa na obszarach wiejskich, -itd.

**EK3 Umiejętności** W zakresie najbardziej ogólnym, student ma umocnić i poszerzyć umiejętność łączenia piękna z użytecznością (D.Chłapowski) w rozwiązywaniu konkretnych zadań planistyczno-przestrzennych i architektonicznych w krajobrazie przyrodniczym i kulturowym obszarów wiejskich. W zakresie szczegółowym, student musi umieć przeanalizować i zdiagnozować istniejącą sytuację (tendencje) planistyczno-przestrzenną i architektoniczną wybranego obszaru wiejskiego oraz sformułować główne tezy projektu naprawczego, modernizacyjnego posługując się rysunkiem i elaboratem tekstowym..

**EK4 Umiejętności** konkretnym, materialnym efektem kształcenia jest samodzielnie wykonany przez studenta projekt koncepcji planistyczno-przestrzennej wybranego obszaru wiejskiego oraz projekt architektoniczny wybranego fragmentu wsi (np. centrum wsi lub zagroda rolnicza z domem mieszkalnym i zabudowaniami produkcyjno-składowymi lub ośrodek edukacji ekologicznej (zielona szkoła) lub ośrodek hipoterapii albo stadnina koni itd.) Dopuszcza się realizację innych, zaproponowanych przez dyplomantów projektów dla obszarów wiejskich.

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

| PROJEKTY |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                  |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| LP       | TEMATYKA ZAJĘĆ<br>OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | LICZBA<br>GODZIN |
| P1       | 1. szkicowy projekt koncepcji planistyczno-przestrzennej wybranego obszaru wiejskiego poprzedzony częścią studialną. Skale opracowania 1:10000, 1:5000 2. projekt architektoniczny wybranego fragmentu wsi (np. centrum wsi lub zagroda rolnicza z domem mieszkalnym i zabudowaniami produkcyjno-składowymi lub ośrodek edukacji ekologicznej (zielona szkoła) lub ośrodek hipoterapii albo stadnina koni lub schronisko turystyczne itd.) w skalach: 1:500 oraz w zależności od tematu szczegółowego skale od 1:200 do 1:20 (szczegół budowlany). Dopuszcza się realizację innych, zaproponowanych przez dyplomantów projektów dla obszarów wiejskich. | 5                |

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Konsultacje

N2 Ćwiczenia projektowe

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

| FORMA AKTYWNOŚCI                                                                                 | ŚREDNIA LICZBA GODZIN<br>NA ZREALIZOWANIE<br>AKTYWNOŚCI |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>                                     |                                                         |
| Godziny wynikające z planu studiów                                                               | 0                                                       |
| Konsultacje przedmiotowe                                                                         | 0                                                       |
| Egzaminy i zaliczenia w sesji                                                                    | 0                                                       |
| <b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b> |                                                         |
| Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury                               | 100                                                     |
| Opracowanie wyników                                                                              | 0                                                       |
| Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji                                           | 350                                                     |
| <b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z<br/>CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>    | <b>450</b>                                              |
| SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU                                                    | 15.00                                                   |

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

P2 Egzamin ustny

### KRYTERIA OCENY

|                     |
|---------------------|
| EFEKT KSZTAŁCENIA 1 |
|---------------------|

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 2.0        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ignorowanie w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej - ignorowanie w założeniach koncepcji projektowej idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych</li> <li>- nieumiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| NA OCENĘ 3.0        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- podjęte, jednak z miernym rezultatem usiłowania uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej - podjęta w założeniach koncepcji projektowej, jednak z miernym rezultatem idea partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych</li> <li>- mierna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| NA OCENĘ 3.5        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej lub próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| NA OCENĘ 4.0        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| NA OCENĘ 4.5        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych</li> <li>Stopień II - podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych</li> </ul>                                                          |
| NA OCENĘ 5.0        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- podjęte z dobrym rezultatem oryginalne, nowatorskie próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próby uwzględnienia idei partycypacji społecznej</li> <li>- bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych</li> <li>Stopień II - podjęte z dobrym rezultatem oryginalne, nowatorskie próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próby uwzględnienia idei partycypacji społecznej - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych</li> </ul> |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 2 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| NA OCENĘ 2.0        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- nieznanomość literatury przedmiotu, - brak wiedzy nt. podstawowych problemów i tendencji rzutujących na sytuację planistyczno-przestrzenną i architektoniczną na obszarach wiejskich</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 3.0        | - słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu - brak wiedzy nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| NA OCENĘ 3.5        | - słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu - jednostronna wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (ograniczona do dobrej znajomości jedynie wybranych uwarunkowań, np. uwarunkowań prawnych w planowaniu przestrzennym)                                                                                                                                                                                          |
| NA OCENĘ 4.0        | - dobra, ale wyraźnie ukierunkowana znajomość literatury przedmiotu (głównie w wybranym zakresie problemowym, np. głównie problematyka historii osadnictwa) - dobra, ale ukierunkowana co do skali problemowej ((np. głównie planistyczno-przestrzennej lub głównie architektonicznej) oraz zakresu merytorycznego, wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (np. głównie problematyka ochrony dziedzictwa kulturowego wsi) |
| NA OCENĘ 4.5        | - znajomość zalecanej literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki i różnicowań regionalnych w systemach zagospodarowania obszarów wiejskich w Polsce i na świecie, jednak z wyraźnym ukierunkowaniem na określoną problematykę (np. głównie planistyczno-przestrzenną lub głównie architektoniczną)                                                                                                                                                   |
| NA OCENĘ 5.0        | - dobra znajomość zalecanej literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki i różnicowań regionalnych w systemach zagospodarowania obszarów wiejskich w Polsce i na świecie zarówno w odniesieniu do skali planistyczno-przestrzennej jak i architektonicznej                                                                                                                                                                                             |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 3 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| NA OCENĘ 2.0        | - niewystarczająca umiejętność analizowania i diagnozowania sytuacji planistyczno-przestrzennej i kompozycyjno-krajobrazowej na danym terenie -brak inwencji i umiejętności sformułowania założeń projektu modernizacyjnego<br>- nieumiejętne operowanie językiem projektowym                                                                                                                                                                                                                                   |
| NA OCENĘ 3.0        | Umiejętne operowanie tylko jednym z trzech elementów (np. tylko analizą i diagnozą ale nieporadność koncepcyjna i nieumiejętne operowanie językiem projektowym)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| NA OCENĘ 3.5        | Wybitnie dobre operowanie jednym z trzech elementów projektu (np. znakomicie wykonana analiza i diagnoza, ale nieporadność koncepcyjna i nieumiejętne operowanie językiem projektowym)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| NA OCENĘ 4.0        | Umiejętne operowanie dwoma z trzech elementów projektu (np. dobrze wykonana analiza i diagnoza oraz koncepcja, ale nieumiejętne operowanie językiem projektowym)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| NA OCENĘ 4.5        | Umiejętne operowanie wszystkimi wyszczególnionymi wyżej elementami projektu, bez podejmowania ryzyka stosowania rozwiązań nowatorskich                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| NA OCENĘ 5.0        | Umiejętne operowanie wszystkimi wyszczególnionymi wyżej elementami projektu, z udanymi próbami zastosowania rozwiązań nowatorskich                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 4 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|              |                                                                                                                                                                                      |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 2.0 | Niekompetencja w zakresie budowania programu funkcjonalnego , zasad technologii oraz systemu planistyczno-przestrzennego oraz konstrukcyjno-budowlanego umożliwiającego partycypację |
| NA OCENĘ 3.0 | Kompetencja w zakresie jednego z trzech wymienionych wyżej kryteriów                                                                                                                 |
| NA OCENĘ 3.5 | Kompetencja w zakresie dwóch z trzech wymienionych wyżej kryteriów                                                                                                                   |
| NA OCENĘ 4.0 | Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów                                                                                                           |
| NA OCENĘ 4.5 | Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do jednego z nich                                 |
| NA OCENĘ 5.0 | Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do co najmniej dwóch z nich                       |

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|-----------------------|---------------|
| EK1               | B1, B2                                                                         | Cel 1           | P1                | N1 N2                 | F1 P1 P2      |
| EK2               | B1, B2                                                                         | Cel 1           | P1                | N1 N2                 | F1 P1 P2      |
| EK3               | B1, B2                                                                         | Cel 1           | P1                | N1 N2                 | F1 P1 P2      |
| EK4               | B1, B2                                                                         | Cel 1           | P1                | N1 N2                 | F1 P1 P2      |

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **1.Marek Kowicki** — *Wieś przyszłości jako alternatywa osadnicza miasta*., Kraków, 1997, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [2] | **2.Marek Kowicki, Krystyna Pawłowska (Marek Konopka red)**, — *Każde miejsce opowiada swoją historię, czyli rzecz o dziedzictwie wiejskim rozdział: Czytanie krajobrazu*, Poznań, 2001, Wydawnictwo Fundacji Funduszu Współpracy, Program Agrolinia,
- [3] | **Marek Kowicki** — *Współczesna agora. Wybrane problemy kształtowania ośrodków społeczno-usługowych dla małych społeczności lokalnych*, Kraków, 2004, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej

- [4] | **Marek Kowicki** — *Patologie / wyzwania architektoniczno-planistyczne we wsi małopolskiej. Studium na tle tendencji krajowych i europejskich*, Kraków, 2010, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [5] | **Andrzej Rzymkowski Mieczysław Chowaniec** — *Ruralistyka*, Warszawa, 1972, Arkady
- [6] | **Gerard Ciołek** — *Regionalizm w budownictwie wiejskim w Polsce (przedruk pracy archiwalnej)*, Kraków, 1984, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [7] | **Janusz Bogdanowski** — *Kompozycja i planowanie w architekturze krajobrazu*, Warszawa, 1976, Ossolineum
- [8] | **David Grigg** — *The transformation of Agriculture in the West*, Oxford UK & Cambridge USA, 1992, Blackwell
- [9] | **Urszula Sołtysiak (red.)** — *Rolnictwo ekologiczne*, Warszawa, 1993, Ekoland, Leben & Umwelt
- [10] | **Zygmunt Gloger** — *Budownictwo drzewne w dawnej Polsce*, Warszawa, 1907, reprint

#### LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **PRACA ZBIOROWA RED. L. ASQUITH, M. VELLINGA** — *VERNACULAR ARCHITECTURE IN THE TWENTY-FIRST CENTURY. THEORY, EDUCATION AND PRACTICE*, LONDON, NEW YORK, 2006, TAYLOR&FRANCIS
- [2] | **C.STREENBERGEN** — *COMPOSING LANDSCAPES. ANALYSIS, TYPOLOGY AND EXPERIMENTS FOR DESIGN*, BASEL-BOSTON-BERLIN, 2008, BIRKHÄUSER,

#### LITERATURA DODATKOWA

- [1] | zestaw literatury uzupełniającej jest komponowany w nawiązaniu do konkretnego projektu dyplomowego

## 12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

### OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

prof. dr hab. inż. arch. Marek Kowicki (kontakt: [kowicki@usk.pk.edu.pl](mailto:kowicki@usk.pk.edu.pl))

### OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 dr hab in arch prof. pk Marek Kowicki (kontakt: [kowicki@pk.edu.pl](mailto:kowicki@pk.edu.pl))
- 2 dr inż arch Hubert Mełges (kontakt: )
- 3 dr inż arch Marcin Petelenz (kontakt: )
- 4 dr hab inż arch Małgorzata Drożdż Szczybura (kontakt: )
- 5 dr inż arch Jan Łaś (kontakt: )
- 6 dr inż arch Justyna Tarajko Kowalska (kontakt: )
- 7 mgr inż arch Andrzej Zastawnik (kontakt: )

## 13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

---

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)



**PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI** (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....