

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2012/2013

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Projektowanie zintegrowane VIII planowanie przestrz. plany miejscowe 2
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIIN C5 12/13
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	7.00
SEMESTRY	2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
2	0	0	0	0	105	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Zdobyć wiedzę z zakresu zagadnień urbanistycznych i uwarunkowań prawnych planowania przestrzennego oraz obowiązujących instrumentów i procedur planistycznych w Polsce

Cel 2 Wykonanie analiz urbanistycznych, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) oraz wykonanie studiów i analiz planistycznych poprzedzających sporządzenie mpzp ze szczególnym uwzględnieniem aspektów krajobrazowych

Cel 3 Sporządzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (części graficznej i tekstowej) dla terenu w przeważającej części silnie zurbanizowanego (miasta), pozostającego pod ochroną konserwatorską / dla terenu w przeważającej części otwartego i chronionego z uwagi na wartość przyrodniczą (temat do wyboru)

Cel 4 Nabywanie umiejętności z zakresu komunikacji społecznej poprzez udział w dyskusji i prezentację (obronę) projektu planu oraz przygotowanie do pracy w zespole wykonującym mpzp

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Dyplom inżyniera architekta krajobrazu

2 Równoległe uczestnictwo w wykładach z Planowania przestrzennego (2 semestr, II stopień)

3 Znajomość programów komputerowych (m.in. GIS, CAD, Corel, Photoshop) umożliwiających graficzne opracowanie projektów

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Znajomość i właściwa interpretacja obowiązujących dokumentów, instrumentów oraz procedur planistycznych w Polsce oraz umiejętność ich implementacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

EK2 Umiejętności Opracowanie analiz urbanistycznych oraz studiów i analiz przedplanistycznych z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych

EK3 Umiejętności Opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w przeważającej części silnie zurbanizowanego (miasta), pozostającego pod ochroną konserwatorską / dla terenu w przeważającej części otwartego i chronionego z uwagi na wartość przyrodniczą (temat do wyboru), obejmującego rysunek i tekst planu

EK4 Umiejętności Uwzględnienie w projekcie planu aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych oraz potrzeb różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni

EK5 Kompetencje społeczne Umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych (aktywność na zajęciach projektowych, prezentacja i obrona projektu); przygotowanie do pracy w zespole wykonującym mpzp oraz do udziału w wyłożeniach planu i konsultacjach społecznych

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Ogólna problematyka planowania przestrzennego w Polsce (sprawdzian nt. Uwarunkowania prawne planowania przestrzennego)	4
P2	Problematyka, zakres i zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (seminarium i prezentacja wybranego mpzp)	3
P3	Procedury planistyczne (klauzura - analiza urbanistyczna)	4
P4	Uwarunkowania planistyczne i prawne Krakowa SUiKZP Krakowa 2003, MOPZP Krakowa 1994, obowiązujące plany miejscowe	3

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P5	Wizja lokalna w terenie opracowania mpzp	4
P6	Inwentaryzacja i analiza kompozycyjno-krajobrazowa terenu opracowania mpzp (część graficzna i tekstowa)	24
P7	Analizy uwarunkowań planistyczno-prawnych, przyrodniczych i kulturowych (część graficzna i tekstowa)	24
P8	Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (część graficzna - rysunek planu i przekroje wybranych ulic) oraz tekstowa	32
P9	Prezentacje i obrony projektu. Wyłożenie planu	7

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Ćwiczenia projektowe

N3 Dyskusja

N4 Konsultacje

N5 Praca w grupach

N6 Zajęcia terenowe. Wizja lokalna

N7 Korekty indywidualne

N8 Klauzura projektowa

N9 Sprawdzian pisemny

N10 Obrona projektu

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	5
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	23
Opracowanie wyników	23
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	40
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	91
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	7.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt zespołowy

F2 Kolokwium

F3 Ćwiczenie praktyczne

F4 Odpowiedź ustna

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

P2 Projekt

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 ocena aktywności studenta na zajęciach (obecności, korekty, udział w dyskusji)

W2 zaliczenie klauzury (ćwiczenie praktyczne)

W3 udział w seminarium i prezentacja wybranego mpzp (odpowiedź ustna)

W4 zaliczenie kolokwium

W5 zaliczenie przeglądu

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna obowiązujących dokumentów, instrumentów oraz procedur planistycznych w Polsce. Nie umie ich zinterpretować, ani dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp).
NA OCENĘ 3.0	Student dostatecznie zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Ma problemy z ich właściwą interpretacją oraz implementacją przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp).
NA OCENĘ 3.5	Student dostatecznie zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Ma pewne problemy z ich właściwą interpretacją oraz implementacją przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student dobrze zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Umie je właściwie zinterpretować i dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W niektórych aspektach popełnia drobne błędy.
NA OCENĘ 4.5	Student dobrze zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Umie je właściwie zinterpretować i dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student bardzo dobrze zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Umie je właściwie zinterpretować i dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W większości aspektów wykazuje się ponadprzeciętną wiedzą i umiejętnościami w wyżej wymienionych zakresach.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi opracować analiz urbanistycznych i analiz przedplanistycznych z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Nie umie dokonać właściwej interpretacji i syntezy materiałów źródłowych. Brak kompletu wymaganych analiz i niedostateczny zakres opisu.
NA OCENĘ 3.0	Student dostatecznie potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Ma kłopoty z dokonaniem właściwej interpretacji i syntezy części materiałów źródłowych. Liczne błędy merytoryczne i graficzne. Komplet wymaganych analiz i dostateczny zakres opisu.
NA OCENĘ 3.5	Student dostatecznie potrafi opracować analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Ma niewielkie kłopoty z dokonaniem właściwej interpretacji i syntezy materiałów źródłowych. W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dostatecznym. Drobne błędy merytoryczne i graficzne. Komplet wymaganych analiz i dostateczny zakres opisu.

NA OCENĘ 4.0	Student dobrze potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Właściwie interpretuje i dokonuje syntezy materiałów źródłowych. Nieliczne błędy merytoryczne i graficzne. Komplet wymaganych analiz i pełny zakres opisu.
NA OCENĘ 4.5	Student dobrze potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Właściwie interpretuje i dokonuje syntezy materiałów źródłowych. W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dobrym. Drobne błędy graficzne. Komplet wymaganych analiz i pełny zakres opisu.
NA OCENĘ 5.0	Student bardzo dobrze potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Właściwie interpretuje i dokonuje syntezy materiałów źródłowych. W większości aspektów wykazuje ponadprzeciętne umiejętności. Brak błędów merytorycznych i graficznych. Komplet wymaganych analiz i pełny zakres opisu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie spełnia podstawowych wymogów. Poważne i liczne błędy merytoryczne i graficzne w rysunku planu. Tekst planu niewłaściwie skonstruowany, z licznymi błędami, niekompletny.
NA OCENĘ 3.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dostatecznym stopniu spełnia podstawowe wymogi. Liczne błędy merytoryczne i graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, ale z licznymi błędami.
NA OCENĘ 3.5	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dostatecznym stopniu spełnia podstawowe wymogi. W niektórych aspektach prezentuje poziom ponad dostateczny. Nieliczne błędy merytoryczne i graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, ale z błędami.
NA OCENĘ 4.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dobrym stopniu spełnia podstawowe wymogi. Brak błędów merytorycznych i nieliczne błędy graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, z nielicznymi błędami.
NA OCENĘ 4.5	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dobrym stopniu spełnia podstawowe wymogi. W niektórych aspektach prezentuje poziom ponad dobry. Brak błędów merytorycznych i pojedyncze błędy graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, z pojedynczymi błędami.
NA OCENĘ 5.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w bardzo dobrym stopniu spełnia podstawowe wymogi. Obejmuje rozwiązania i propozycje w szczególności sposób uwzględniające aspekty krajobrazowe i kompozycyjne terenu objętego planem. Brak błędów merytorycznych i graficznych w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany, bezbłędny i kompletny.

EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zawiera żadnych zapisów odnoszących się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych. Nie uwzględnia też potrzeb różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni.
NA OCENĘ 3.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera nieliczne zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych oraz w dostatecznym zakresie uwzględnia potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni.
NA OCENĘ 3.5	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera nieliczne zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych, przy czym niektóre z nich przedstawione są na poziomie ponad dostatecznym. W dostatecznym zakresie uwzględnia też potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni. Niektóre z aspektów opracowane są w stopniu ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych i są one odpowiednio wyeksponowane na rysunku i w tekście planu. Uwzględnia też potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni we właściwym zakresie.
NA OCENĘ 4.5	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych i są one odpowiednio wyeksponowane na rysunku i w tekście planu. Uwzględnia też potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni we właściwym zakresie. Niektóre z aspektów opracowane są w stopniu ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zawiera bardzo dobrze opracowane zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych i są one bardzo dobrze wyeksponowane na rysunku i w tekście planu. W sposób szczególnie trafny uwzględnia i odpowiada na potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni.
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	Niedostateczna umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Niedostateczna aktywność podczas zajęć projektowych. Brak umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu. Brak umiejętności pracy w zespole.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczna umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Mała aktywność podczas zajęć projektowych. Słaba umiejętność prowadzenia dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu. Dostateczna umiejętność pracy w zespole.
NA OCENĘ 3.5	Dostateczna umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Dostateczna aktywność podczas zajęć projektowych. Dostateczna umiejętność prowadzenia dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu. Ponad dostateczna umiejętność pracy w zespole.

NA OCENĘ 4.0	Dobra umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Zadowalająca aktywność podczas zajęć projektowych. Dobre opanowanie umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu. Dobra umiejętność pracy w zespole.
NA OCENĘ 4.5	Dobra umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Ponadprzeciętna aktywność podczas zajęć projektowych. Dobre opanowanie umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu i wyróżniająca prezentacja projektu. Ponad dobra umiejętność pracy w zespole.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Wyróżniająca aktywność podczas zajęć projektowych. Bardzo dobre opanowanie umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu i wyróżniająca prezentacja projektu. Bardzo dobra umiejętność pracy w zespole.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	K2A_W01, K2A_W02, K2A_W03, K2A_W05, K2A_W06, K2A_W10, K2A_W11, K2A_W12, K2A_W13, K2A_W14, K2A_W15	Cel 1	P1 P2 P3 P4 P8	N1 N2 N3 N4 N5 N7 N8 N9	F2 F3 F4 P1
EK2	K2A_U02, K2A_U03, K2A_U04, K2A_U06, K2A_U07, K2A_U08, K2A_U09, K2A_U10, K2A_U12, K2A_U13, K2A_U19	Cel 2	P4 P5 P6 P7	N1 N2 N3 N4 N5 N6 N7	F1 P1 P2

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK3	K2A_U04, K2A_U12, K2A_U13, K2A_U14, K2A_U15, K2A_U18, K2A_U19, K2A_U20, K2A_U21, K2A_U22	Cel 3	P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9	N1 N2 N3 N4 N5 N6 N7 N10	F1 P1 P2
EK4	K2A_U03, K2A_U04, K2A_U07, K2A_U08, K2A_U09, K2A_U12, K2A_U16	Cel 3	P5 P6 P7 P8 P9	N1 N2 N3 N4 N5 N6 N7 N10	F1 P1 P2
EK5	K2A_K01, K2A_K02, K2A_K03, K2A_K04, K2A_K06, K2A_K07, K2A_K08, K2A_K09, K2A_K10, K2A_K12	Cel 4	P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9	N2 N3 N5 N10	F1 P1 P2

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Aleksander Bohm** — *Planowanie przestrzenne dla architektów krajobrazu*, Kraków, 2006, wyd. PK
- [2] | **Zygmunt Ziobrowski i inni** — *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy: poradnik metodyczny*, Kraków, 1996, wyd. Ministerstwo Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej. IGPIK
- [3] | **Izabela Mironowicz** — *Technika zapisu planistycznego*, Kraków, 2005, wyd. Instytut Rozwoju Miast IRM
- [4] | **Krzysztof Jaroszyński i inni**, — *Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne*, Warszawa, 2011, Wydawnictwo C. H. Beck
- [5] | **Janina Kopietz-Unger** — *Urbanistyka w systemie planowania przestrzennego*, Poznań, 2000, Wyd. Politechniki Poznańskiej

- [6] | **red. Tomasz Bajerowski** — *Zarządzanie przestrzenne: teoretyczne i praktyczne aspekty prognozowania finansowych skutków opracowań planistycznych*, Olsztyn, 2008, Wyd. Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego
- [7] | **Zygmunt Ziobrowski** — *Mierniki jakości przestrzeni miejskiej*, Warszawa, 1992, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej
- [8] | **Krystyna Dubel** — *Uwarunkowania przyrodnicze w planowaniu przestrzennym*, Białystok, 2000, wyd. "Ekonomia i Środowisko"
- [9] | **praca zbiorowa** — *Prognozowanie skutków przyrodniczych planu zagospodarowania przestrzennego. Poradnik metodyczny*, Kraków, 1998, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej
- [10] | **Romuald Dylewski, Maciej Nowakowski, Michał Szopa** — *Poradnik urbanisty. Standardy, przykłady, przepisy*, Warszawa, 2003, TUP O/Warszawa

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **red. Kazimierz Trafas** — *Atlas miasta Krakowa*, Kraków, 1988, wyd. Państwowe Przedsiębiorstwo Wydawnictw Kartograficznych O/Wrocław
- [2] | **red. Eugeniusz Dubiel, Jerzy Szwagrzyk** — *Atlas roślinności rzeczywistej Krakowa*, Kraków, 2008, wyd. UM Krakowa
- [3] | **Joanna Kudłek, Aleksandra Pępkowska, Kazimierz Walasz, January Weiner** — *Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa*, Kraków, 2005, wyd. Instytut Nauk o Środowisku UJ

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. Nr 80, poz. 717)
- [2] | Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. (Dz.U. Nr 162, poz. 1568)
- [3] | Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. Nr 92, poz. 880)
- [4] | Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz.U. Nr 62, poz. 627)
- [5] | Ustawa o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz.U. Nr 115, poz. 741)
- [6] | Ustawa o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. (Dz.U. 1985 nr 14 poz 60)
- [7] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1588)
- [8] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 717)
- [9] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1589)
- [10] | Rejestr zabytków; <http://www.nid.pl/idm,160,rejestr-zabytkow.html>
- [11] | Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa, 2003; <http://www.bip.krakow.pl/?id=48>

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch., prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 dr hab. inż. arch. prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)
- 2 prof. dr hab. inż. arch. Aleksander Bohm (kontakt: abohm@wp.pl)
- 3 dr inż. arch. Izabela Sykta (kontakt: isykta@pk.edu.pl)
- 4 mgr inż. arch. Joanna Szwed (kontakt: joannaszwed.a8@gmail.co)
- 5 dr Łukasz Moszkowicz (kontakt: luk_mosz@poczta.onet.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....
.....
.....
.....
.....