

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2012/2013

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Planowanie regionalne II-C-12
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIN C12 12/13
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2.00
SEMESTRY	3

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	15	0	0	15	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Poznanie i zrozumienie przez studentów podstawowych problemów planowania regionalnego.

Cel 2 Znajomość mechanizmów i problemów związanych z integracją europejską, współpracą regionalną w zakresie planowania przestrzennego, procesami urbanizacyjnymi w skali regionalnej, znaczeniem technopolii i regionów uprzywilejowanych.

Cel 3 Świadomość znaczenia regionów jako istotnych elementów w kształtowaniu przestrzeni i rozwoju - w skali lokalnej, regionalnej i ponadregionalnej.

Cel 4 Znajomość głównych zasad i metody sporządzania opracowań planistycznych w skali regionalnej.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Znajomość podstawowych mechanizmów i procesów zachodzących w przestrzeni - w skali miasta i regionu.
- 2 Umiejętność identyfikacji zasadniczych wartości kulturowych i przyrodniczych oraz głównych zagrożeń i konfliktów.
- 3 Zaliczenie przedmiotu "Planowanie przestrzenne".
- 4 Zaliczenie przedmiotu "Teoria planowania przestrzennego".
- 5 Zaliczenie przedmiotu "Teoria projektowania miast".

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Student zna i rozumie podstawowe problemy planowania regionalnego w Polsce, na tle innych krajów.

EK2 Wiedza Student zna mechanizmy i problemy związane z integracją europejską, współpracą regionalną w zakresie planowania przestrzennego, procesami urbanizacyjnymi w skali regionalnej, znaczeniem technopolii i regionów uprzywilejowanych oraz ma świadomość znaczenia regionów jako istotnych elementów w kształtowaniu przestrzeni i rozwoju - w skali lokalnej, regionalnej i ponadregionalnej

EK3 Umiejętności Student posiada umiejętność praktycznego zastosowania zasad i metody sporządzania opracowań planistycznych w skali regionalnej.

EK4 Kompetencje społeczne Student potrafi pracować w zespole.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Definicja regionów i ich rodzaje. Czynniki decydujące o odrębności regionalnej.	2
W2	Problemy integracji europejskiej oraz współpracy regionalnej w zakresie planowania przestrzennego.	2
W3	Nowe rodzaje urbanizacji w skali regionalnej.	1
W4	Podstawowe problemy rozwoju regionalnego w Polsce.	1
W5	Projekty i realizacje w skali regionalnej w Polsce i na świecie - aglomeracje miejskie, obszary urbanizacji, regiony o funkcji rekreacyjnej, obszary uprzywilejowane i chronione.	2
W6	Wkład polskich architektów i urbanistów w rozwój europejskiej teorii i praktyki planowania regionalnego.	2
W7	Instrumenty planowania regionalnego w polskim systemie prawnym, na tle systemów planowania przestrzennego innych krajów.	2

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W8	Znaczenie węzłów regionalnych - układów i ciągów infrastruktury technicznej, autostrad, elementów gospodarki wodnej, obszarów chronionych.	2
W9	Regiony europejskie - przyczyny powstania oraz znaczenie dla rozwoju lokalnego, regionalnego i krajowego.	1

LABORATORIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
L1	Omówienie zakresu opracowania semestralnego. Wybór tematów przez studentów. Przygotowanie map i podkładów niezbędnych do wykonania ćwiczenia.	1
L2	Określenie specyfiki wybranego regionu na podstawie analizy dostępnych materiałów - publikacji, dokumentów planistycznych i strategicznych, stron internetowych i innych.	2
L3	Synteza uwarunkowań oraz diagnoza stanu istniejącego - wskazanie podstawowych wartości i zagrożeń występujących w regionie.	4
L4	Koncepcja wariantowego zagospodarowania przestrzennego wybranego regionu (opracowanie indywidualne).	3
L5	Projekt zagospodarowania przestrzennego regionu, obejmujący propozycje rozwiązania problemów i łagodzenia konfliktów a także wykorzystania istniejących walorów i wartości w przyszłym rozwoju.	5

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Dyskusja

N3 Konsultacje

N4 Praca w grupach

N5 Prezentacje multimedialne

N6 Wykłady

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	3
Egzaminy i zaliczenia w sesji	2
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	5
Opracowanie wyników	10
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	10
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	30
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2.00

9 SPOSOBY OCENY

Każdy student wykonuje pracę semestralną w kilkusobowym zespole. Ocena końcowa jest średnią ważoną ocen podsumowujących.

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt zespołowy

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Kolokwium

P2 Projekt

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Warunkiem przystąpienia do kolokwium zaliczeniowego jest uzyskanie pozytywnej oceny z pracy semestralnej

W2 Warunkiem zaliczenia pracy semestralnej jest przedstawienie stanu zaawansowania prac w trakcie przeglądu.

W3 Warunkiem uzyskania pozytywnej oceny końcowej jest wykonanie opracowania semestralnego i zaliczenie kolokwium.

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1

NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał podstawowych wiadomości i umiejętności.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy i nabył podstawowe umiejętności.
NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu i potrafi ją zastosować w praktyce.
NA OCENĘ 4.0	Student opanował podstawowe i poszerzone wiadomości w zakresie przedmiotu i nabył umiejętność praktycznego wykorzystania zdobytej wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy, a wynikające z niej wnioski potrafi wykorzystywać w praktyce.
NA OCENĘ 5.0	Student opanował pełny zakres wiadomości i wysnuwa z nich prawidłowe wnioski, które potrafi swobodnie zastosować w praktycznych umiejętnościach.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał podstawowych wiadomości i umiejętności.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy i nabył podstawowe umiejętności.
NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu i potrafi ją zastosować w praktyce.
NA OCENĘ 4.0	Student opanował podstawowe i poszerzone wiadomości w zakresie przedmiotu i nabył umiejętność praktycznego wykorzystania zdobytej wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy, a wynikające z niej wnioski potrafi wykorzystywać w praktyce.
NA OCENĘ 5.0	Student opanował pełny zakres wiadomości i wysnuwa z nich prawidłowe wnioski, które potrafi swobodnie zastosować w praktycznych umiejętnościach.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał podstawowych wiadomości i umiejętności.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy i nabył podstawowe umiejętności.
NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu i potrafi ją zastosować w praktyce.
NA OCENĘ 4.0	Student opanował podstawowe i poszerzone wiadomości w zakresie przedmiotu i nabył umiejętność praktycznego wykorzystania zdobytej wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy, a wynikające z niej wnioski potrafi wykorzystywać w praktyce.
NA OCENĘ 5.0	Student opanował pełny zakres wiadomości i wysnuwa z nich prawidłowe wnioski, które potrafi swobodnie zastosować w praktycznych umiejętnościach.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	

NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi pracować w zespole.
NA OCENĘ 3.0	Student wykonuje przydzielony zakres pracy, ale jej wyników nie konsultuje z pozostałymi członkami zespołu.
NA OCENĘ 3.5	Student wykonuje przydzielony zakres pracy i jej wyniki konsultuje z pozostałymi członkami zespołu, podporządkowując się ich sugestiom.
NA OCENĘ 4.0	Student wykonuje przydzielony zakres pracy, jej wyniki konsultuje z pozostałymi członkami zespołu, podporządkowując się ich sugestiom, a także wykazuje się własną inicjatywą.
NA OCENĘ 4.5	Student wykonuje przydzielony zakres pracy, jej wyniki konsultuje z pozostałymi członkami zespołu, podporządkowując się ich sugestiom, ponadto często wykazuje własną inicjatywę w pracy całego zespołu.
NA OCENĘ 5.0	Student wykonuje przydzielony zakres pracy, kieruje całym zespołem, koordynując jego pracę, ale jednocześnie jest otwarty na sugestie pozostałych członków zespołu.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	III.3.4, GC4, GC5, GC6	Cel 1	W1 W4 W5 W7	N2 N3 N4 N5 N6	F1 P1 P2
EK2	III.3.4, GC4, GC5, GC6	Cel 2	W2 W3 W5 W6 W8 W9	N2 N3 N4 N5 N6	F1 P1 P2
EK3	III.3.4, GC4, GC5, GC6	Cel 3	L1 L2 L3 L4 L5	N1 N2 N3 N4	F1 P1 P2
EK4	III.3.4, GC4, GC5, GC6	Cel 4	L1 L2 L3 L5	N1 N2 N4	F1 P2

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

[1] Bauman Z. — *Globalizacja: i co z tego dla ludzi wynika*, Warszawa, 2009, PIW

- [2] | Benko G. — *Geografia technopolii*, Warszawa, 1993, PWN
- [3] | Jałowiecki B. — *Metropolie*, Białystok, 1999, Wydawnictwo Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Białymstoku
- [4] | Maillat D. — *Globalizacja, terytorialne systemy produkcyjne i środowiska innowacyjne*, Kraków, 2002, Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej w Krakowie
- [5] | Pencakowska W., Węclawowicz-Bilska E. — *Problemy dziedzictwa kulturowego w planowaniu regionalnym*, Kraków, 1990, PAN
- [6] | Markowski T. (red.) — *Przestrzeń w zarządzaniu rozwojem regionalnym i lokalnym*, Warszawa, 2004, KPZK PAN
- [7] | Węclawowicz-Bilska E. — *Przestrzeń Polski. Przemiany z końcem XX wieku*, Kraków, 2001, PAN
- [8] | Węclawowicz-Bilska E. (red.), Zuziak Z. (red.) — *Konkurencyjność miast i regionów jako problem planowania przestrzennego w perspektywie integracji z Unią Europejską*, Kraków, 2003, Politechnika Krakowska
- [9] | Węclawowicz-Bilska E., Niemirowska J. — *Możliwości i ograniczenia w aktywizacji turystyczno-wypoczynkowej pogranicza polsko-słowackiego w rejonie Beskidu Niskiego*, Kraków, 1995, PAN
- [10] | Gręplowska W. — *Efektywność środków ochrony przed powodzią oraz ich wpływ na stan ekosystemów wodnych*, Kraków, 2009, Politechnika Krakowska
- [11] | Węclawowicz-Bilska E. — *Obszary innowacyjne możliwości i ograniczenia rozwoju przestrzennego*, Kraków, 2005, Politechnika Krakowska
- [12] | Węclawowicz-Bilska E. — *Uwarunkowania planowania przestrzennego w terenach górskich na przykładzie polskich Karpat*, Kraków, 2009, Politechnika Krakowska
- [13] | Węclawowicz-Bilska E., Wdowiarz -Bilska M. — *Intelligent City Spatial Conditions and Needs*, Kraków, 2004,
- [14] | Węclawowicz-Bilska E., Wdowiarz -Bilska M., Wójcikowski W. — *Technopolie warunki przestrzenne*, Krajów, 2003, PAN

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | Pietrzyk I. — *Polityka regionalna Unii Europejskiej i regiony w państwach członkowskich*, Warszawa, 2004, PWN
- [2] | Markowski T. (red.) — *Planowanie i zarządzanie w obszarach metropolitalnych*, Warszawa, 2005, KPZK PAN
- [3] | Węclawowicz-Bilska E. — *Border Areas in the Niski Beskid: Selected issues of spatial planning and heritage conservation [w:] Międzynarodowy Kongres TUP Raport Planowanie i rozwój przestrzenny wyżywania i alternatywy dla Europy Środkowej i Wschodniej w latach 90*, Warszawa, 1993,

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Analiza eksperckiego projektu KPZK wykonana przez Biuro Planowania Przestrzennego w Lublinie
- [2] | Koncepcja przestrzennego zagospodarowania Kraju 2030 - projekt Ministerstwa Rozwoju Regionalnego
- [3] | Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
- [4] | Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego
- [5] | Plan regional de strategia teritorial Madrid (J.H. Dominiquez). Comunidad de Madrid. Consjera dr Politica teritorial, Madrid 1995

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Piotr Langer (kontakt: piotrlanger@pro.onet.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 Prof. dr hab. inż. arch. Elżbieta Węclawowicz-Bilska (kontakt: ewecław@poczta.onet.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....