

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2012/2013

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Projektowanie arch.-urb.II I-C-20 sem 5, 6 KL
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	ARCH. AND URBAN DESIGN II I-C-20
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIN C20 12/13
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	16.00
SEMESTRY	5 6

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
5	0	0	0	0	90	0
6	0	0	0	0	90	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Wykształcenie rozumienia projektowania architektonicznego jako procesu modyfikowania ludzkich zachowań w złożonym i wielowymiarowym środowisku (naturalnym i zbudowanym); nabycie umiejętności analizy działki, określenia potencjału (szans rozwojowych) i trudności jej zagospodarowania; określenia czynników przyrodniczych i czynników wynikających z działalności człowieka składających się na środowisko projektu (analiza SWOT).

- Cel 2** Rozwinięcie umiejętności przekształcania programu o średnim stopniu złożoności w schemat funkcjonalny obiektu; budowa powiązań między elementami programowymi wewnątrz budynku oraz między budynkiem a elementami zagospodarowania terenu.
- Cel 3** Rozwinięcie umiejętności zagospodarowania terenu o średnio złożonej charakterystyce (np. spadek, bogata morfologia, istniejące pokrycie, kontekst wizualny i historyczny) poprzez lokalizację obiektu/-ów kubaturowego/-ych oraz elementów niezbędnej infrastruktury.
- Cel 4** Rozwinięcie umiejętności prezentacji koncepcji architektonicznej przy pomocy schematów analitycznych, rysunków, trójwymiarowych makiet roboczych, opisu i wypowiedzi słownych.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Znajomość budownictwa ogólnego.
- 2 Umiejętność przedstawiania przestrzeni architektonicznej w rysunkach ortogonalnych i perspektywicznych oraz sporządzania trójwymiarowych makiet roboczych.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

- EK1 Umiejętności** Student potrafi zanalizować działkę i jej otoczenie; ocenić jej potencjał oraz rozważyć zalety i wady różnych sposobów jej zagospodarowania (pod względem funkcjonalnym i kompozycyjnym).
- EK2 Wiedza** Student zna wymagania przestrzenne wynikające z programu funkcjonalnego oraz charakteru i znaczenia powiązań między jego elementami; zna rozwiązania konstrukcyjne i materiałowe umożliwiające sprostanie tym wymaganiom.
- EK3 Umiejętności** Student potrafi scalić program funkcjonalny i wytyczne wypływające z analizy działki w spójną koncepcję przestrzenną, na którą składa się obiekt kubaturowy i zagospodarowanie otaczającego terenu.
- EK4 Kompetencje społeczne** Student rozumie własną pracę jako proces zmian środowiska, w którym odpowiedzialnie ingeruje w stan relacji między elementami przyrodniczymi i wytworzonymi przez człowieka (odpowiedzialność społeczna wobec inwestora, użytkowników i społeczności lokalnej).

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Projekt na 1/3 semestru (sem. 5, cz. 1): koncepcyjny, zadaszony trybuny przy boisku piłkarskim.	30
P2	Projekt na 2/3 semestru (sem. 5, cz. 2): koncepcyjny, architektoniczno-urbanistyczny obiektu usługowego (sali sportowej lub krytej pływalni wraz z zagospodarowaniem działki ośrodka sportowego z boiskiem piłkarskim, zadaszoną trybuną (P1), miejscem zabaw dla dzieci, kortami tenisowymi, parkingiem itp.).	60
P3	Projekt semestralny (sem. 6): koncepcyjny, architektoniczno-urbanistyczny hotelu turystycznego wraz z infrastrukturą towarzyszącą (w sąsiedztwie wyciągów narciarskich i trasy rowerowej).	90

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Korekty indywidualne

N3 Omówienia problemów funkcjonalnych i przestrzennych występujących w zadaniu projektowym

N4 Wycieczki studialne: na teren działki i do obiektów o funkcji podobnej do projektowanego

N5 Klauzury na tematy związane z projektem.

N6 Omówienie wyników klauzur w grupach

N7 Przeglądy zaawansowania prac

N8 Omówienie wyników przeglądów w grupach

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	120
Opracowanie wyników	80
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	100
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	300
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	16.00

9 SPOSOBY OCENY

Ocena zespołowa przez min. 3 członków zespołu dydaktycznego. Min. 1 z przeglądów publiczny, jako open crit, połączony z prezentacją autorską.

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

F2 Kolokwium

F3 Odpowiedź ustna

F4 Projekt zespołowy

F5 Ćwiczenie praktyczne

F6 Sprawozdanie z ćwiczenia laboratoryjnego

F7 Test

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

P2 Projekt

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Nazwy ocen formujących są nieadekwatne do elementów pracy na Wydziale Architektury. (Bardzo przeszkadza fakt, że nie można powtórzyć tej samej nazwy kilka razy w kolejnych semestrach). Przyporządkowania oznaczają: F1 - projekt indywidualny na 1/3 semestru w sem. 5 (oceniony Przeglądem 1), F2 - Przeglądy 2 i 3 w sem. 5; F3 - Klauzury rysunkowe w sem. 5; F4 - Projekt indywidualny na 2/3 semestru 5; F5 - projekt całosemestralny w sem. 6; F6 - przeglądy w sem. 6; F7 - Klauzury rysunkowe w sem. 6.

W2 P1 = średnia ważona ocen formujących F1, F2, F3, F4 (zaliczenie sem. 5), a P2 to średnia ważona ocen F5, F6, F7 (zaliczenie sem. 6)

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi zanalizować działki, nie orientuje się w jej ukształtowaniu ani otoczeniu, nie potrafi przedstawić uzasadnień ani wytycznych dla projektowania, które z niej wynikają, nie rozumie konsekwencji decyzji lokalizacyjnych.
NA OCENĘ 3.0	Student wykazuje niewielką orientację w problematyce działki i możliwości, jakie ona stwarza; wąsko rozumie konsekwencje decyzji kompozycyjnych dla kwestii funkcjonalnych, logistycznych i środowiskowych; słabo definiuje cele projektowania w oparciu o możliwości działki.
NA OCENĘ 3.5	Student wykazuje zasadniczą orientację w problematyce działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym). Potrafi uzasadnić zalety wybranych lokalizacji poszczególnych elementów na terenie działki.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym). Potrafi uzasadnić zalety wybranych lokalizacji poszczególnych elementów na terenie działki i ich wpływ na otoczenie.

NA OCENĘ 4.5	Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia; potrafi nazwać elementy specyficzne; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym). Potrafi szeroko wykazać zalety i wady wybranych lokalizacji poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi wieloaspektowo zanalizować działkę, jej ukształtowanie, pokrycie i otoczenie; potrafi zauważyć jej specyfikę oraz unikatowe zjawiska, jakie na niej występują; potrafi przedyskutować sposób ich wykorzystania w budowaniu alternatywnych koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym). Potrafi przedyskutować zalety i wady różnych lokalizacji poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie rozumie powiązań między elementami programu funkcjonalnego; popełnia zasadnicze błędy co do wielkości ich powierzchni użytkowej; nie potrafi rozłożyć na czynniki składowe bardziej ogólnych kategorii funkcjonalnych.
NA OCENĘ 3.0	Student rozumie zasadnicze powiązania między elementami programu funkcjonalnego; nie popełnia większych błędów co do wielkości ich powierzchni użytkowej (15%); rozumie z jakich koniecznych części składają się większe zespoły funkcjonalne.
NA OCENĘ 3.5	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego, potrafi je poprawnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia. Rozkład przestrzenny funkcji pozwala korzystać z nich użytkownikom i zapewnia im bezpieczeństwo ewakuacji. Projektowany obiekt zachowuje poprawne relacje między systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym a elementami funkcjonalnymi.
NA OCENĘ 4.0	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je poprawnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników i zapewniając im bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji. Projektowany obiekt zachowuje poprawne relacje między systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym a elementami funkcjonalnymi.
NA OCENĘ 4.5	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników i zapewniając im bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji oraz integrując z systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym.
NA OCENĘ 5.0	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników i zapewniając im bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji oraz integrując z systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym w sposób, który dodaje projektowanemu obiektowi wartości kompozycyjnych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	

NA OCENĘ 2.0	Student prezentuje koncepcję projektową z zasadniczymi błędami funkcjonalnymi.
NA OCENĘ 3.0	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wpływające z analizy działki. Koncepcja przestrzenna obiektu, poprawna pod względem technicznym, budzi zastrzeżenia co do walorów plastycznych.
NA OCENĘ 3.5	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wpływające z analizy działki. Potrafi zbudować koncepcję przestrzenną charakteryzującą się poprawnym rozwiązaniem technicznym i plastycznym elementów kubaturowych oraz zagospodarowania terenu.
NA OCENĘ 4.0	Student poprawnie scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wpływające z analizy działki. Potrafi zbudować koncepcję przestrzenną charakteryzującą się poprawnym rozwiązaniem technicznym i atrakcyjną kompozycją elementów kubaturowych oraz zagospodarowania terenu.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi sformułować cele (założenia ideowe, społeczne) które realizuje, scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wpływające z analizy działki. Potrafi zbudować koncepcję przestrzenną charakteryzującą się poprawnym rozwiązaniem technicznym i atrakcyjną kompozycją elementów kubaturowych; podejmuje też kwestię plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami zagospodarowania działki oraz cechami przyrodniczymi otoczenia.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi samodzielnie określić i uzasadnić, jakie realizuje cele (założenia ideowe, społeczne) scalając tak a nie inaczej elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wpływające z analizy działki. Potrafi zbudować koncepcję przestrzenną charakteryzującą się oryginalnym rozwiązaniem funkcjonalnym, technicznym i plastycznym elementów kubaturowych; wykorzystuje w wysokim stopniu możliwości plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami zagospodarowania działki oraz cechami przyrodniczymi otoczenia.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie rozumie konsekwencji własnej pracy dla środowiska, w którym działa (nie umie nazwać problemów).
NA OCENĘ 3.0	Student rozumie w minimalnym zakresie konsekwencje zmian, jakie wnosi w środowisko (przestrzenne i społeczne) jego działalność.
NA OCENĘ 3.5	Student rozumie charakter, konsekwencje i wzajemne zależności zmian dla środowiska (przestrzennego i społecznego), które wywołuje jego projekt.
NA OCENĘ 4.0	Student rozumie strukturę procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter, konsekwencje i wzajemne zależności zmian dla środowiska (przestrzennego i społecznego), które wywołuje jego projekt.
NA OCENĘ 4.5	Student rozumie strukturę i okoliczności procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla środowiska (przestrzennego i społecznego), które wywołuje jego projekt; umie przedstawić i uzasadnić korzyści oraz zażegnać zagrożenia, jakie przynosi jego działanie.

NA OCENĘ 5.0	Student potrafi poddać refleksji proces projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla środowiska (przestrzennego i społecznego), które wywołuje; umie przedstawić i uzasadnić korzyści oraz zażegnać zagrożenia, jakie przynosi jego działanie; umie wyważyć ich oddziaływanie na użytkowników i społeczność lokalną.
--------------	--

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	A.III.3.B.1; GC1 (p. 2); GC5 (p. 2, 3); GA1 (p. 1, 2).	Cel 1	P1 P3	N2 N3 N4	F1 F3 F6 F7 P1 P2
EK2	A.III.3.B.1; GC7 (p. 1, 2); GA1 (p. 4).	Cel 2	P2 P3	N1 N2 N3 N5 N6	F2 F3 F4 F5 F6 F7 P1 P2
EK3	A.III.3.B.1; GC1 (p. 1, 2, 3); GC5 (p. 3); GC7 (p. 1, 2); GC8 (p. 1); GC9 (p. 1, 2); GC10 (p. 3); GA1 (p. 1, 2).	Cel 3	P2 P3	N1 N2 N3 N5 N6 N7 N8	F1 F2 F3 F4 F5 F6 F7 P1 P2
EK4	A.III.3.B.1; GC5 (p. 1, 2, 3); GC6 (p. 1); GA1 (p. 4).	Cel 4	P1 P2 P3	N1 N2 N3 N5 N6 N7 N8	F2 F3 F4 F5 F6 F7 P1 P2

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Alexander Christopher i inni — *Język wzorców. Miasta, budynki, konstrukcja*, Gdańsk, 2008, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne
- [2] | Lynch Kevin — *Obraz miasta*, Kraków, 2011, Archivolta
- [3] | Neufert Ernst — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2011, Arkady

- [4] | **Rasmussen Eiler Steen** — *Odczuwanie architektury*, Warszawa, 1999, Murator
- [5] | **Ruszczyk Grażyna** — *Drewno i architektura. Dzieje budownictwa drewnianego w Polsce*, Warszawa, 2007, Arkady
- [6] | **Siegel Curt** — *Formy strukturalne w nowoczesnej architekturze*, Warszawa, 1974, Arkady
- [7] | **Tondos Barbara** — *Styl zakopiański i zakopiańszczyzna*, Wrocław, 2006, Ossolineum
- [8] | **Wirsiński Romuald** — *Urządzenia sportowe. Planowanie, projektowanie, budowa*, Warszawa, 1974, Arkady

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Architectural Design, Architecture and Urbanism, Architektura-murator, Architektura & Biznes, Archivolta, Baumeister, Detail
- [2] | Prawo budowlane. Warunki techniczne i inne akty prawne, Warszawa 2010, Wolters Kluwer Polska.

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Piotr Winskowski (kontakt: piotr.winskowski@gmail.com)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 prof. dr hab. inż. arch. J. Krzysztof Lenartowicz (kontakt: klenart@pk.edu.pl)
- 2 dr inż. arch. Krystyna Januszkiewicz (kontakt:)
- 3 dr inż. arch. Angelika Lasiewicz-Sych (kontakt:)
- 4 mgr inż. arch. Leszek Piłat (kontakt:)
- 5 mgr inż. arch. Tomasz Pyszczyk (kontakt:)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)	(odpowiedzialny za przedmiot)	(dziekan)
---------------------	-------------------------------	-----------

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....

.....

.....

.....