

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2012/2013

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Planowanie przestrzenne - Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIIS C8 12/13
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2.00
SEMESTRY	1

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
1	22	0	8	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Cel 1. przygotowanie studentów do świadomego, kompetentnego uczestnictwa w rozwiązywaniu jednego z najważniejszych problemów społeczno-gospodarczych w Polsce jakim jest likwidacja zaniedbań cywilizacyjnych na polskiej wsi i realizacja modernizacyjnego programu ekorozwoju.

Cel 2 Cel 2. umiejętność identyfikowania i analizowania problemów planistyczno-przestrzennych i architektonicznych na obszarach wiejskich i budowania koncepcji projektowej

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 1. Umiejętność posługiwania się językiem planistyczno-przestrzennym i architektonicznym w odniesieniu do obszarów wiejskich
- 2 umiejętność wyszukiwania odpowiedniej literatury i innych materiałów pomocniczych oraz korzystania z nich w pracy koncepcyjno-projektowej

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Kompetencje społeczne EK1. Kompetencje społeczne: Student musi zrozumieć swoją przyszłą rolę, jako współautora (a nie jedynego twórcy) zdolnego do współpracy z lokalnymi samorządami w dziele tworzenia koncepcji modernizacyjnych dla obszarów wiejskich. Pożądanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta, jako doradcy lokalnych społeczności, ale nie dyktatora narzucającego własne pomysły, projektanta obdarzonego inwencją, ale odnoszącego się z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, stanowczego w obronie niewątpliwych wartości, ale posiadającego umiejętność jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.

EK2 Wiedza EK2. Wiedza: Student ma uzyskać podstawową wiedzę na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolno-leśną, funkcje rekreacyjne, ochronę i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikację itd. - Student musi wiedzieć, jakie główne współzależności łączą poszczególne elementy systemu. Student musi wiedzieć, na czym polegają typowe patologie w funkcjonowaniu systemu i jakie konsekwencje wynikają z występowania owych patologii

EK3 Umiejętności EK3. Umiejętności: Student musi umieć zastosować metodę analizy konkretnego, wybranego obszaru wiejskiego w celu określenia występujących tam głównych tendencji planistyczno-przestrzennych, - student musi umieć postawić diagnozę, czyli określić przewidywane, przyszłe skutki obserwowanych tendencji planistyczno-przestrzennych i architektonicznych na konkretnym, badanym obszarze wiejskim, -student musi umieć określić, jakie działania są możliwe i wskazane do zastosowania w celu realizacji optymalnego dla danego obszaru wiejskiego modelu rozwoju-

EK4 Umiejętności EK4. Umiejętności: Student musi posiadać umiejętność bieżącego monitorowania tendencji projektowych w zakresie działań planistyczno-przestrzennych i architektonicznych na obszarach wiejskich w kraju i na świecie, -student musi posiadać umiejętność trafnego odwoływania się, np. w trakcie dyskusji, do konkretnych przykładów rozwiązań projektowych stosowanych w kraju i na świecie, - student musi umieć docierać i korzystać w dyskusji z różnorodnych zasobów wiedzy o wsi, w zakresie ogólnym (socjologii, ekonomii, polityki, prawa, administracji, techniki, ekologii, etnografii itd.)

6 TREŚCI PROGRAMOWE

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Wykłady dotyczą zasad kształtowania przestrzeni wiejskiej z myślą o jej dostosowaniu do przyszłych funkcji i standardów: od problematyki zagospodarowania obszaru w skali planu ogólnego, poprzez bardziej szczegółowe problemy planistyczno-przestrzenne (np. kształtowanie nowego centrum wsi), do problematyki osadnictwa dla ludności rolniczej i nierolniczej oraz jego koordynacji z funkcjami produkcyjnymi, rekreacyjnymi, z postulatami ochrony przyrody i krajobrazu. Rola tradycji, dziedzictwa kulturowego, walorów przyrodniczo-krajobrazowych, zasad ekologii w kształtowaniu architektury i w planowaniu wsi. Wykłady opierają się na analizie przykładów z różnych regionów kraju oraz z wielu regionów wiejskiej Europy	22

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Seminarium poświęcone jest dyskusjom nt. przedstawionych podczas wykładu tez, stanowiąc w ten sposób uzupełnienie cyklu wykładowego	8

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Dyskusja

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Wykłady

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	20
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	10
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	30
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Kolokwium

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA
B1 Test
KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	- brak wiedzy nt. roli architekta, jako doradcy lokalnych społeczności, - niewiedza nt. idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych, - brak wiedzy nt. planistyczno-przestrzennych i architektonicznych wyróżników tożsamości regionalnej, - nieumiejętność uczestniczenia w publicznej dyskusji (stawiania tez i ich logicznej obrony)
NA OCENĘ 3.0	- mierna wiedza nt. roli architekta, jako doradcy lokalnych społeczności, - mierna znajomość przykładów partycypacji społecznej w planowaniu przestrzennym i architekturze, - mierna wiedza nt. planistyczno-przestrzennych i architektonicznych wyróżników tożsamości regionalnej, - mierna umiejętność uczestniczenia w publicznej dyskusji (stawiania tez i ich logicznej obrony)
NA OCENĘ 3.5	- dobra wiedza nt dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów i mierna wiedza nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów.
NA OCENĘ 4.0	- dobra wiedza nt. wszystkich wyszczególnionych kryteriów lub więcej niż dobra wiedza nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + dobra wiedza nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dość dobra wiedza nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 4.5	- bardzo dobra wiedza nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + ponad dobra wiedza nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + dobra wiedza nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 5.0	- bardzo dobra wiedza nt. dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów oraz ponad dobra lub dobra wiedza nt jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	- Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolno-leśną, funkcje rekreacyjne, ochronę i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikacje itd. - Student nie posiada wiedzy, jakie główne współzależności łączą poszczególne elementy systemu. Student nie posiada wiedzy, na czym polegają typowe patologie w funkcjonowaniu systemu i jakie konsekwencje wynikają z występowania owych patologii
NA OCENĘ 3.0	- Student posiada słabą, niepełną wiedzę na temat wszystkich trzech wyszczególnionych kryteriów oceny
NA OCENĘ 3.5	- student posiada dobrą wiedzę nt dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów i mierną wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów.
NA OCENĘ 4.0	- student posiada dobrą wiedzę nt. wszystkich wyszczególnionych kryteriów lub więcej niż dobrą wiedzę nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dość dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów

NA OCENĘ 4.5	- student posiada bardzo dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + ponad dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 5.0	- student posiada bardzo dobra wiedzę nt. dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów oraz ponad dobrą lub dobrą wiedzę nt jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	-student nie potrafi zastosować jakiejkolwiek metody analizy konkretnego, wybranego obszaru wiejskiego w celu określenia występujących tam głównych tendencji planistyczno-przestrzennych, -student nie potrafi postawić racjonalnie umotywowanej diagnozy, czyli nie potrafi też określić przewidywanych, przyszłych skutków obserwowanych tendencji planistyczno-przestrzennych i architektonicznych na konkretnym, badanym obszarze wiejskim, -student nie potrafi określić, jakie działania są możliwe i wskazane do zastosowania w celu realizacji optymalnego dla danego obszaru wiejskiego modelu rozwoju
NA OCENĘ 3.0	- Student posiada słabą, niepełną wiedzę na temat wszystkich trzech wyszczególnionych kryteriów oceny
NA OCENĘ 3.5	- student posiada dobrą wiedzę nt dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów i mierną wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów.
NA OCENĘ 4.0	- student posiada dobrą wiedzę nt. wszystkich wyszczególnionych kryteriów lub więcej niż dobrą wiedzę nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dość dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 4.5	- student posiada bardzo dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + ponad dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 5.0	- student posiada bardzo dobra wiedzę nt. dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów oraz ponad dobrą lub dobrą wiedzę nt jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	- student nie ma umiejętności bieżącego monitorowania tendencji projektowych w zakresie działań planistyczno-przestrzennych i architektonicznych na obszarach wiejskich w kraju i na świecie, -student nie potrafi odwoływać się w sposób trafny, np. w trakcie dyskusji, do konkretnych przykładów rozwiązań projektowych stosowanych w kraju i na świecie, - student nie posiada orientacji w zakresie ogólnej lecz szerokiej wiedzy o wsi
NA OCENĘ 3.0	- Student posiada słabą, niepełną wiedzę na temat wszystkich trzech wyszczególnionych kryteriów oceny
NA OCENĘ 3.5	- student posiada dobrą wiedzę nt dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów i mierną wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów.

NA OCENĘ 4.0	- student posiada dobrą wiedzę nt. wszystkich wyszczególnionych kryteriów lub więcej niż dobrą wiedzę nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dość dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 4.5	- student posiada bardzo dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + ponad dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 5.0	- student posiada bardzo dobra wiedzę nt. dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów oraz ponad dobrą lub dobrą wiedzę nt jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	K2A_K01, K2A_K02, K2A_K03, K2A_K04, K2A_K07, K2A_K12	Cel 1	W1 S1	N1 N2 N3	F1 P1
EK2	K2A_W01, K2A_W02, K2A_W03, K2A_W05, K2A_W06, K2A_W07, K2A_W08, K2A_W09, K2A_W11, K2A_W15	Cel 1	W1 S1	N1 N2 N3	F1 P1
EK3	K2A_U05, K2A_U06, K2A_U07	Cel 1	W1 S1	N1 N2 N3	F1 P1
EK4	K2A_U08, K2A_U09, K2A_U10, K2A_U11, K2A_U22	Cel 2	W1 S1	N1 N2 N3	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] **Marek Kowick** — *Współczesna agora. Wybrane problemy kształtowania ośrodków społeczno-usługowych dla małych społeczności lokalnych*, Kraków, 2004, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [2] **Marek Kowicki**, — *Wieś przyszłości jako alternatywa osadnicza miasta*, Kraków, 1996, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [3] **Marek Kowicki** — *Patologie / wyzwania architektoniczno-planistyczne we wsi małopolskiej. Studium na tle tendencji krajowych i europejskich*, Kraków, 2010, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [4] **Marek Kowicki, Krystyna Pawłowska (Marek Konopka red)** — *Każde miejsce opowiada swoją historię, czyli rzecz o dziedzictwie wiejskim rozdział: Czytanie krajobrazu.*, Poznań, 2001, Wydawnictwo Fundacji Funduszu Współpracy, Program Agrolinia,
- [5] **Andrzej Rzymkowski, Mieczysław Chowaniec** — *Ruralistyka*, Warszawa, 1972, Arkady
- [6] **Gerard Ciołek** — *Regionalizm w budownictwie wiejskim w Polsce (przedruk pracy archiwalnej)*, Kraków, 1984, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [7] **Urszula Sołtysiak (red.)** — *Rolnictwo ekologiczne*, Warszawa, 1993, Ekoland, Leben & Umwelt

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

prof. dr hab. inż. arch. Marek Kowicki (kontakt: kowicki@usk.pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab in arch prof. pk Marek Kowicki (kontakt: kowicki@pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....