

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2012/2013

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	II-E-1 Projektowanie dyplomowe A-3 AK
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIS E1 12/13
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty dyplomowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	20.00
SEMESTRY	3

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	0	0	15	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Umiejętność przeprowadzenia analizy kontekstu urbanistycznego, sformułowania na jej podstawie listy problemów projektowych oraz opracowania złożonej propozycji projektowej z uwzględnieniem kontekstu przestrzennego, uwarunkowań lokalizacyjnych, warunków technicznych i powiązań komunikacyjnych.

Cel 2 Umiejętność zdefiniowania założeń programowych i funkcjonalno-przestrzennych oraz opracowanie własnej koncepcji rozwiązania przyjętych problemów i założonego programu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wykorzystując współczesne rozwiązania techniczne i materiałowe.

Cel 3 Umiejętność świadomego wykorzystywania zasad i metod kształtowania formy architektonicznej oraz zrozumienia powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.

Cel 4 Umiejętność zaprezentowania projektu dyplomowego w odpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej.

Cel 5 Osiągnięcie świadomości poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumienie potrzeby ciągłego podnoszenia kompetencji. Przygotowanie do pracy w zawodzie, w tym do podjęcia studiów trzeciego stopnia.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Zaliczenie 2. semestru na stopniu II kierunku Architektura i Urbanistyka

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności Student potrafi przeprowadzić analizę kontekstu urbanistycznego, sformułować na jej podstawie listę problemów projektowych oraz opracować złożoną propozycję projektową z uwzględnieniem kontekstu przestrzennego, uwarunkowań lokalizacyjnych, warunków technicznych i powiązań komunikacyjnych.

EK2 Umiejętności Student potrafi zdefiniować założenia programowe i funkcjonalno-przestrzenne oraz opracować własną koncepcję rozwiązania przyjętych problemów i założonego programu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wykorzystując współczesne rozwiązania techniczne i materiałowe.

EK3 Umiejętności Student potrafi świadomie wykorzystywać zasady i metody kształtowania formy architektonicznej oraz wykazuje zrozumienie powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.

EK4 Umiejętności Student potrafi zaprezentować projekt dyplomowy w odpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej.

EK5 Kompetencje społeczne Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumienie potrzeby ciągłego podnoszenia kompetencji. Jest przygotowany do podjęcia pracy zawodowej, w tym do podjęcia studiów trzeciego stopnia.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Blok tematyczny 1 Przygotowanie projektu dyplomowego: 1 zatwierdzenie tematu dyplomu oraz przygotowanie szczegółowego programu funkcjonalno-przestrzennego 2 zatwierdzenie lokalizacji dla wybranej tematyki dyplomu oraz analizy urbanistycznej 3 oraz opcjonalnie: 31 rozwiązania w skali urbanistycznej stanowiące kontekst dla projektu w skalach architektonicznych i projekt nowego obiektu o dowolnej funkcji w przedstawionych uwarunkowaniach /skale podstawowe od 1:500 do 1:200 plus detale/ 32 lub rozwiązania w skalach urbanistycznych, stanowiących systemowe lub metodologiczne rozwiązanie problemu urbanistycznego /skale podstawowe od 1:2000 do 1:500 plus detale urbanistyczne/ Zakres: – co najmniej 8 plansz 100x70 cm z pełnym zakresem rysunków /odpowiednio: analiza urbanistyczna, urbanistyka w skalach 1:2000 do 1:500, plan regulacyjny, wizualizacje całości zespołu, rzuty, przekroje, elewacje w skalach 1:200 do 1:100, wizualizacje i perspektywa odrębna, detal/ – model fizyczny – opis projektu, – szkice koncepcyjne, – płytę CD z dokumentacją, – materiały do portfolio studenta zawierające dokumentację pracy w semestrze.	13

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P2	Blok tematyczny 2 Przygotowanie eseju o zakresie: lesej - analiza co najmniej trzech wybranych realizacji krajowych lub zagranicznych, związanych z tematem zadania projektowego wraz z wnioskami opis ich koncepcji urbanistycznej z autorskim komentarzem i ocena (minimum 20 000 znaków strony A4, czcionka Arial 11 pt ze standardowym marginesem i 1,5 odstępu między wierszami oraz ilustracje), potwierdzający indywidualne studia i znajomość współczesnych tendencji w kształtowaniu przestrzeni publicznych 2 płyta CD z dokumentacją,	2

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Korekty indywidualne

N3 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	85
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	500
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	585
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	20.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA**P1** Średnia ważona ocen formujących**WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU****W1** Wprowadza się drugą ocenę formującą F2 jako ocenę eseju**KRYTERIA OCENY**

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student popełnia podstawowe błędy metodologiczne i nie potrafi przeprowadzić analizy kontekstu urbanistycznego i sformułować listy problemów projektowych. Student nie rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zadania projektowego, nie zna podstawowych zasad kompozycji urbanistycznej; nie stosuje warunków technicznych obowiązujących prawem; nie stosuje norm graficznych i opisowych dla zobrazowania wybranej koncepcji; lub opis techniczny i esej nie spełniają warunków postawionych dla pozytywnej oceny pracy pisemnej, nie zawierają zakresu analizy urbanistycznej i opisu rozwiązań urbanistycznej i ich kompozycji.
NA OCENĘ 3.0	Student prezentuje poprawne podstawy metodologiczne i i potrafi przeprowadzić analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować listę problemów projektowych w podstawowym zakresie; Student rozumie podstawowe zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu i najbliższego kontekstu przestrzennego, w stopniu dostatecznym interpretuje wytyczne prawa budowlanego i miejscowego obowiązującego planu zagospodarowania.
NA OCENĘ 3.5	Student prezentuje poprawne podstawy metodologiczne i i potrafi przeprowadzić analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować listę problemów projektowych w podstawowym zakresie czytelnie je prezentując Student rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zadania projektowego i najbliższego kontekstu przestrzennego, zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej.
NA OCENĘ 4.0	Student prezentuje poprawne podstawy metodologiczne i i potrafi przeprowadzić rzetelną analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować spójną listę problemów projektowych.; Student rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zadania projektowego, potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je właściwie zastosować we własnej kompozycji, prawidłowo stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; w zakresie zagospodarowania dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując własną inicjatywę w jego kształtowaniu.

NA OCENĘ 4.5	Student stosuje pogłębioną metodologię i i potrafi przeprowadzić rzetelną analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować spójną listę problemów projektowych. Student rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu danego zadania projektowego, potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je twórczo zastosować we własnej kompozycji, - prawidłowo stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; w zakresie zagospodarowania dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując autorską inicjatywę w jego kształtowaniu. Całość projektu zagospodarowania wykazuje ponad przeciętną wiedzę, zainteresowanie i jakość autorskich rozwiązań projektowych.
NA OCENĘ 5.0	Student stosuje pogłębioną metodologię i i potrafi przeprowadzić rzetelną analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować spójną listę problemów projektowych, jednocześnie prezentując zindywidualizowane podejście do zagadnień. Student doskonale rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu danego zespołu zabudowy, bardzo dobrze potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je twórczo zastosować we własnej kompozycji tworząc z niej autorski kształt przestrzenny, bardzo dobrze stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; w zakresie zagospodarowania bardzo dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując autorską inicjatywę w jego kształtowaniu i tworząc nową jakość przestrzenną. Całość projektu zagospodarowania wykazuje wybitną wiedzę, zainteresowanie i jakość autorskich rozwiązań projektowych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi samodzielnie sformułować programu funkcjonalnego. Student nie rozumie zależności pomiędzy elementami programu funkcjonalnego, nie uwzględnia wytycznych prawa budowlanego, norm budowlanych i warunków technicznych, nie zna podstawowych zasad programowania funkcji budynku.
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi samodzielnie sformułować program funkcjonalny, a koncepcja przestrzenna oraz proponowane rozwiązania techniczne i materiałowe zachowują poprawny związek z wytycznymi funkcjonalnymi. Student projektuje zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa, zna podstawowe zasady programowania funkcji budynku.
NA OCENĘ 3.5	Student potrafi samodzielnie sformułować program funkcjonalny, a koncepcja przestrzenna oraz proponowane rozwiązania techniczne i materiałowe zachowują poprawny związek z wytycznymi funkcjonalnymi. Student rozumie podstawowe zależności pomiędzy elementami struktury funkcjonalnej budynku. Student projektuje zgodnie z prawem budowlanym, warunkami technicznymi i planem miejscowym i normami budowlanymi, zna podstawowe zasady programowania funkcji budynku.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi: samodzielnie sformułować i przedyskutować wytyczne programowe i przestrzenne zamierzenia projektowego i zaproponować właściwe rozwiązania techniczne i materiałowe dla jego realizacji. Student projektuje zgodnie z prawem budowlanym, warunkami technicznymi i planem miejscowym i normami budowlanymi.

NA OCENĘ 4.5	Student potrafi samodzielnie sformułować i przedyskutować wytyczne programowe i przestrzenne zamierzenia projektowego i zaproponować właściwe rozwiązania techniczne dla jego realizacji. Student bardzo dobrze analizuje i interpretuje podobne przykłady układów funkcjonalnych i w twórczy, samodzielny sposób wprowadza je w zakres programu funkcjonalnego obiektu. Zaprojektowany układ funkcjonalny jest harmonijnie powiązany z układem przestrzennym obiektu. Student projektuje zgodnie z prawem budowlanym, warunkami technicznymi i planem miejscowym i normami budowlanymi.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi samodzielnie sformułować i przedyskutować wytyczne programowe i przestrzenne zamierzenia projektowego i zaproponować właściwe rozwiązania techniczne dla jego realizacji. Tak powstała koncepcja stanowi materializację spójnej wizji, wnoszącej oryginalne wartości. Student projektuje zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym, warunkami technicznymi, normami zapisami planu przestrzennego. Relacje pomiędzy poszczególnymi elementami są zaprojektowane poprawnie i widoczny, twórczy sposób. Student bardzo dobrze analizuje i interpretuje podobne przykłady układów funkcjonalnych i w twórczy, samodzielny sposób wprowadza je w zakres programu funkcjonalnego obiektu. Zaprojektowany układ funkcjonalny jest harmonijnie powiązany z układem przestrzennym obiektu. Student wykazuje twórczą inicjatywę proponując niekonwencjonalne a jednocześnie prawidłowe pod względem funkcjonalnym rozwiązania.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi wykorzystywać zasad i metod kształtowania formy architektonicznej lub nie wykazuje zrozumienia powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
NA OCENĘ 3.0	Student poprawnie wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu. Student potrafi stworzyć kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie podstawowych powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
NA OCENĘ 3.5	Student poprawnie wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu. Student potrafi stworzyć kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie złożonych powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
NA OCENĘ 4.0	Student poprawnie wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu. Student potrafi stworzyć oryginalną kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie złożonych powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
NA OCENĘ 4.5	Student twórczo wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu określając swój wkład/inwencję w projekcie architektonicznym. Student potrafi stworzyć oryginalną kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
NA OCENĘ 5.0	Student twórczo wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu określając swój wkład/inwencję w projekcie architektonicznym. Student potrafi stworzyć oryginalny sposób stworzyć charakterystyczną kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.

EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie prezentuje projektu dyplomowego w odpowiednim zakresie lub formie graficznej czy opisowej.
NA OCENĘ 3.0	Student prezentuje projekt dyplomowy w odpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi przedstawić projekt w skali, rozmiarze, grafice i układzie plansz zgodnych z wielkością zadania projektowego i stopnia skomplikowania jego układu funkcjonalnego i struktury przestrzennej. Student potrafi czytelnie przedstawić projekt w zakresie: - analizy urbanistycznej; - koncepcji zagospodarowania terenu w odpowiedniej skali z właściwym opisaniem na planszy (orientacja, wejście główne, zjazdy do garażów, mała architektura, zieleń itp.); - rzutów wszystkich kondygnacji z odpowiednim wyposażeniem pomieszczeń i właściwym opisaniem na planszy (numer i nazwa pomieszczenia, poziomy, zestawienie powierzchni itp.); - charakterystycznych przekrojów stanowiących integralną część prezentacji koncepcji rozwiązań przestrzennych; - elewacji; - odrębnego rysunku perspektywicznego; rysunku technicznego detalu architektonicznego-budowlanego prezentującego charakterystyczny fragment ściany zewnętrznej zawierającego szczegóły rozwiązań technicznych zasadniczych elementów obiektu. Student potrafi napisać (składający się z 6000 słów) tekst teoretyczny noszący cechy eseju naukowego na zadany temat związany z tematem zadania projektowego oraz opis techniczny projektu (4000 słów) zawierający: - opis elementów zagospodarowania terenu, a w tym wjazdu i wejścia na teren działki, projektowanego ukształtowania terenu oraz zieleni, dane liczbowe ze wskazaniem powierzchni terenu inwestycji, powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej, określenie sposobu obsługi technicznej budynku, wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu, szerokości elewacji frontowej, wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej; określenie podstawowych danych liczbowych a w tym zestawienie powierzchni; opis funkcji obiektu budowlanego z podziałem na poszczególne kondygnacje; - opis układu konstrukcyjnego budynku; - opis rozwiązań konstrukcyjnomateriałowych wewnętrznych i zewnętrznych przegród budowlanych; - opis rozwiązań w zakresie elementów wyposażenia budowlano-instalacyjnego; - opis rozwiązań w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Zastosowane w projekcie i zawarte w opisie rozwiązania techniczne są zgodne z obowiązującymi przepisami i normami, a ich zastosowanie odpowiednie do tematu zadania projektowego.
NA OCENĘ 3.5	Student prezentuje projekt dyplomowy w odpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi przedstawić projekt w skali, rozmiarze, grafice i układzie plansz zgodnych z wielkością zadania projektowego i stopnia skomplikowania jego układu funkcjonalnego i struktury przestrzennej. Student potrafi czytelnie przedstawić projekt w zakresie wymaganym na ocenę 3 wraz z innymi dowolnymi opracowaniami prezentującymi ideę projektu.
NA OCENĘ 4.0	Student prezentuje projekt dyplomowy w odpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi przedstawić projekt w skali, rozmiarze, grafice i układzie plansz zgodnych z wielkością zadania projektowego i stopnia skomplikowania jego układu funkcjonalnego i struktury przestrzennej. Student potrafi czytelnie przedstawić projekt w zakresie wymaganym na ocenę 3 wraz z innymi dowolnymi opracowaniami prezentującymi ideę projektu. Swoje wybory i decyzje projektowe student potrafi czytelnie uzasadnić powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę.

NA OCENĘ 4.5	Student prezentuje projekt dyplomowy na wysokim poziomie graficznym, w odpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi przedstawić projekt w skali, rozmiarze, grafice i układzie plansz zgodnych z wielkością zadania projektowego i stopnia skomplikowania jego układu funkcjonalnego i struktury przestrzennej. Student potrafi czytelnie przedstawić projekt w zakresie wymaganym na ocenę 3 wraz z innymi dowolnymi opracowaniami prezentującymi ideę projektu. Student zna sposoby prezentacji idei oraz koncepcji architektonicznej i potrafi je twórczo zastosować we własnym projekcie. Swoje wybory i decyzje projektowe student potra? czytelnie uzasadnić powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę.
NA OCENĘ 5.0	Student prezentuje projekt dyplomowy na bardzo wysokim poziomie graficznym w odpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi przedstawić projekt w skali, rozmiarze, grafice i układzie plansz zgodnych z wielkością zadania projektowego i stopnia skomplikowania jego układu funkcjonalnego i struktury przestrzennej. Student potrafi czytelnie przedstawić projekt w zakresie wymaganym na ocenę 3 wraz z innymi dowolnymi opracowaniami prezentującymi ideę projektu. Student zna sposoby prezentacji idei oraz koncepcji architektonicznej i potrafi je twórczo zastosować we własnym projekcie. Swoje wybory i decyzje projektowe student potra? czytelnie uzasadnić powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę.
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	Student nie ma świadomości poziomu swojej wiedzy i umiejętności lub nie rozumie potrzeby ciągłego podnoszenia kompetencji.
NA OCENĘ 3.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji.
NA OCENĘ 3.5	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji, które potrafi zdefiniować.
NA OCENĘ 4.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę związaną z zadaniem projektowym w podstawowym zakresie.
NA OCENĘ 4.5	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę za w zakresie związanym z zadaniem projektowym w szerokim zakresie.
NA OCENĘ 5.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę zarówno w zakresie związanym z zadaniem projektowym, jak i innych powiązanych dziedzinach.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	STANDARDY KRK: B/III/3/1-4 UE Dyrektywa 2005/36/we art.46/1/a,b,c,d,g,h GC1-4, GC7-8, GA2,1	Cel 1	P1	N1 N2 N3	F1
EK2	STANDARDY KRK: B/III/3/1-4 UE Dyrektywa 2005/36/we art.46/1/a,i,j,k RI- BA: GC1, GC9-11 GA2,1, GA2,3	Cel 2	P1	N1 N2 N3	F1
EK3	STANDARDY KRK: B/III/3/1-4 UE Dyrektywa 2005/36/we art.46/1/a,b,c RI- BA: GC1-3, GA2,1	Cel 3	P1	N1 N2 N3	F1
EK4	STANDARDY KRK: B/III/3/1-4 UE Dyrektywa 2005/36/we art.46/1/a,b,c RI- BA: GC1-3 GA2,1-2, GA2,4-7	Cel 4	P1	N1 N2 N3	F1

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK5	dodatkowa ocena F2 STANDARDY KRK: B/III/3/1-4 UE Dyrektywa 2005/36/we art.46/1/e,f RI-BA: GC5-6 GA2,1, GA2,5-7	Cel 5	P2	N1 N2 N3	F1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Baranowski A., Projektowanie zrównoważone, Politechnika Gdańska, Gdańsk 1998 — ., ., 0, .
- [2] | Bojanowski K., Lewicki P., Moya Gonzalez L., Palej A., Spaztante A., Wicher W., Elementy analizy urbanistycznej, Program Tempus JEN-3533, Politechnika Krakowska, Kraków, 1998 — ., ., 0, .
- [3] | Grabowska-Pałeczka H. Niepełnosprawni w obszarach i obiektach zabytkowych, Wyd. PK, Kraków, 2004 — ., ., 0, .
- [4] | Gyurkovich J., Znaczenie form charakterystycznych dla kształtowania i percepcji przestrzeni. Wybrane zagadnienia kompozycji w architekturze i urbanistyce, Wyd. PK, Kraków, 1999 — ., ., 0, .
- [5] | Gyurkovich J., Architektura w przestrzeni miasta. Wybrane problemy, Wyd. PK, Kraków, 2010 — ., ., 0, .
- [6] | Kantarek A. A. O orientacji w przestrzeni miasta, Wyd. PK, Kraków, 2008 — ., ., 0, .
- [7] | Korzeniewski W., Odległości w zabudowie i zagospodarowaniu terenu, Centralny Ośrodek Informacji Budownictwa, Warszawa, 2007 — ., ., 0, .
- [8] | Lynch K., Obraz miasta, Archivolta, Kraków, 2011 — ., ., 0, .
- [9] | Monkiewicz S., Sarna S., Zdanowicz Z., Wytyczne projektowania ulic, Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych, Instytut Badawczy dróg i Mostów, Warszawa, 1992 — ., ., 0, .
- [10] | Neufert E., Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego, Arkady, Warszawa, 1995 — ., ., 0, .
- [11] | Rzegocińska-Tyżuk B., Terenowe urządzenia sportowo-rekreacyjne, skrypt, Wyd. PK, Kraków, 1995 — ., ., 0, .
- [12] | Wejchert K., Elementy kompozycji urbanistycznej, Arkady, Warszawa, 1974 — ., ., 0, .

[13] | Tołwiński T., Urbanistyka, tom I III, Wydawnictwo Zakładu Urbanistyki Politechniki Warszawskiej, Warszawa, 1939 — ., ., 0, .

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

[1] | Dobierana oindywidualnie w zależności od podjętego tematu, lokalizacji i zainteresowań studenta — ., ., 0, .

LITERATURA DODATKOWA

[1] | USTAWY I ROZPORZĄDZENIA 1. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z dn. 27 marca 2003 r., Dz. U. Nr 80, poz. 717 z 2003 r. 2. Ustawa Prawo Budowlane, z dn. 7 lipca 1994 r., Dz. U. Nr 89, poz. 414 z 1994 r. ze zmianami, Dz. U. Nr 80, poz. 718 z 2003 r.; Dz. U. Nr 207, poz. 2016 z 2003 r. i Nr 6, poz. 41, Nr 92 poz. 881, Nr 93, poz. 888, Nr 96, poz. 959 z 2004 r. 3. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588). 4. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie: warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Dz. U. Nr 75, poz. 690 z 2002 r. ze zmianami, Dz. U. Nr 33, poz. 270 z 2003 r.; Dz. U. Nr 109, poz. 1156 z 27 maja 2004 r. 5. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, Dz. U. Nr 43, poz. 430 z 1999 r. 6. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie: oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy, Dz. U. Nr 164, poz. 1589 z 2003 r.

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Jarosław Huebner (kontakt: huebnerjaroslaw@gmail.com)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab. inż. arch. Anna Agata Kantarek (kontakt: akanta@poczta.onet.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....