Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki

Karta przedmiotu

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2019/2020

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma sudiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 Informacje o przedmiocie

Nazwa przedmiotu	II-C-16 Seminarium specjalistyczne A-3 A. Franta
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	II-C-16
Kod przedmiotu	WA AU oIIS C1 19/20
Kategoria przedmiotu	przedmioty kierunkowe
Liczba punktów ECTS	7.00
Semestry	3

2 Rodzaj zajęć, liczba godzin w planie studiów

Semestr	Wykłady	Ćwiczenia	Seminaria	Laboratoria	Projekty	Praktyki
3	0	0	49	0	0	0

3 Cele przedmiotu

Cel 1 Poszerzenie wiedzy na temat rożnych strategii rehabilitacji struktur miejskich, odpowiadających potrzebom i aspiracjom współczesnych społeczeństw.

Cel 2 Poszerzenie wiedzy na temat wpływu technologii informacji na przekształcanie się struktur fizycznych i społecznych w miastach.

Cel 3 Doskonalenie warsztatu projektowego w tym umiejetnosci czytelnego przedstawiania koncepcji projektowej na rożnych etapach jej rozwoju w formie graficznej, tekstowej a także w formie prezentacji ustnej.

Cel 4 Wprowadzenie do literatury przedmiotu, dotyczącej wybranej przez studenta problematyki pracy projektowej, doskonalenie umiejetnosci korzystania z literatury oraz dokonywania doboru i oceny projektów i realizacji projektowych służących jako źródło inspiracji.

4 Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji

1 Realizacja zadań wymaga wiedzy teoretycznej i umiejetnosci w zakresie warsztatu projektowego, zdobytych w trakcie dotychczasowego okresu studiów.

5 Efekty kształcenia

EK1 Wiedza Zaawansowanie wiedzy teoretycznej z zakresu rożnych strategii rehabilitacji tkanki miejskiej oraz wpływu technologii informacji na przekształcanie się struktur fizycznych i społecznych w miastach.

EK2 Umiejętności Zaawansowanie umiejetnosci przeprowadzania wielowątkowej analizy urbanistycznej, pomocnej w formułowaniu odpowiedzialnych wytycznych projektowych dla zadania o dużym stopniu złożoności(zgodnego z wybranym indywidualnie przez studenta tematem pracy dyplomowej)

EK3 Umiejętności Opanowanie umiejetnosci warsztatowych i prezentacyjnych oraz swobodnego korzystania z literatury fachowej.

EK4 Kompetencje społeczne Zwieszenie umiejetnosci prezentacji werbalnej projektu i obrony swoich racji oraz uczestniczenia w profesjonalnej dyskusji.

6 Treści programowe

Seminaria		
Lp	Tematyka zajęć Opis szczegółowy bloków tematycznych	Liczba godzin

Seminaria		
Lp	Tematyka zajęć Opis szczegółowy bloków tematycznych	Liczba godzin
S1	Seminarium dyplomowe pt. "Doskonalenie ekspresywności i komunikatywności przestrzeni publicznej miasta". Zajęcia w formie dyskusji oraz krótkich warsztatów projektowych (praca w zespołach) pozwalające na analizę od strony teoretycznej i praktycznej kulturotwórczego znaczenia ekspresywności i komunikatywności architektonicznych i urbanistycznych przestrzeni publicznych oraz ich wpływu na jakość życia - w tym szczególnie komfort psychiczny człowieka. Poszerzenie wiedzy w zakresie: psychologii architektury (z naciskiem na relacje człowiek-przestrzeń oraz człowiek-człowiek w przestrzeni); roli przestrzeni publicznych (urbanistycznych zewnętrznych i wewnętrznych oraz architektonicznych) w życiu jednostki i społeczności; współczesnej ewolucji typologii publicznych wnętrz urbanistycznych i architektonicznych z punktu widzenia podnoszenia ich walorów jako interaktywnej przestrzeni stymulującej; wpływu jakości przestrzeni publicznej na czytelność struktury przestrzennej miasta oraz jego tożsamość. Rozwijanie umiejętności: formułowania, prezentacji obrony własnego poglądu na omawiany problem; prowadzenia twórczej dyskusji i osiągania consensusu przy wypracowywaniu wspólnego rozwiązania projektowego; dostrzegania, wydobywania i wykorzystywania walorów istniejących struktur (np. poprzemysłowych) w kreowaniu nowych kategorii przestrzeni publicznej. Wypracowanie podstawy teoretycznej i sprecyzowanie szczegółowego tematu projektu dyplomowego. Warunku zaliczenia: przygotowanie prezentacji i aktywność na seminariach oraz pozytywna ocena z podsumowującego je eseju (oceniana: autoprezentacja, praca indywidualna) a także zaliczenie warsztatów projektowych (oceniania: umiejętność współdziałania oraz jakość rozwiązania uzyskanego w wyniku pracy zespołowej).	49

7 Narzędzia dydaktyczne

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Dyskusja

N3 Prezentacje multimedialne

N4 Praca w grupach

N5 Konsultacje

N6 Wykłady

8 Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	49
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	80
Opracowanie wyników	51
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	60
Sumaryczna liczba godzin dla przedmiotu wynikająca z całego nakładu pracy studenta	**240**
Sumaryczna liczba punktów ECTS dla przedmiotu	7.00

9 Sposoby oceny

Ocena formująca

F1 Projekt indywidualny

F2 Projekt zespołowy

F3 Odpowiedź ustna

Ocena podsumowująca

P1 Średnia ważona ocen formujących

Kryteria oceny

Efekt kształcenia 1	
Na ocenę 2.0	Niewystarczająca wiedza teoretyczna z zakresu podanego w efekcie kształcenia 1.
Na ocenę 3.0	Wiedza na poziomie dostatecznym, odpowiadająca minimum kryteriów.
Na ocenę 3.5	Wiedza na poziomie zadowalającym jednak ze znaczącymi niedostatkami.
Na ocenę 4.0	Dobra wiedza teoretyczna z zakresu podanego w efekcie kształcenia 1, jednak z pewna ilością zauważalnych błedów.
Na ocenę 4.5	Wiedza na poziomie zdecydowanie powyzej średniej z nielicznymi błędami.

Na ocenę 5.0	Bardzo dobra orientacja i wiedza z zakresu podanego w efekcie kształcenia 1.
Efekt kształcenia 2	
Na ocenę 2.0	Brak dostatecznych umiejetnosci przeprowadzania wielowątkowej analizy urbanistycznej, pomocnej w formułowaniu odpowiedzialnych wytycznych projektowych dla zadania. o duzym stopniu złozonosci
Na ocenę 3.0	Praca na poziomie dostatecznym, odpowiadająca minimum kryteriów.
Na ocenę 3.5	Praca na poziomie zadowalającym, jednak ze znaczącymi niedostatkami.
Na ocenę 4.0	Praca na poziomie dobrym, jednak z pewna ilością zauważalnych błedów.
Na ocenę 4.5	Standard zdecydowanie powyzej średniej z nielicznymi tylko błędami.
Na ocenę 5.0	Bardzo wysokie umiejetnosci przeprowadzania wielowątkowej analizy urbanistycznej, pomocnej w formułowaniu odpowiedzialnych wytycznych projektowych dla zadania o dużym stopniu złożoności.
Efekt kształcenia 3	
Na ocenę 2.0	Brak dostatecznych umiejetnosci warsztatowych opisanych w efekcie kształcenia 3.
Na ocenę 3.0	Praca na poziomie dostatecznym, odpowiadająca minimum kryteriów.
Na ocenę 3.5	Praca na poziomie zadowalającym, jednak ze znaczącymi niedostatkami.
Na ocenę 4.0	Praca na poziomie dobrym, jednak z pewna ilością zauważalnych błedów.
Na ocenę 4.5	Standard zdecydowanie powyzej średniej z nielicznymi tylko błędami.
Na ocenę 5.0	Bardzo wysokie umiejetnosci warsztatowe opisane w efekcie kształcenia 3.
Efekt kształcenia 4	
Na ocenę 2.0	Brak umiejetnosci prezentacji projektu i uczestniczenia w dyskusji.
Na ocenę 3.0	Umiejętności na poziomie dostatecznym.
Na ocenę 3.5	Umiejętności na poziomie zadowalającym.
Na ocenę 4.0	Umiejętności na poziomie dobrym.
Na ocenę 4.5	Umiejętności zdecydowanie powyzej średniej.
Na ocenę 5.0	Bardzo wysokie umiejetnosci prezentacji graficznej i werbalnej projektu, a także obrony swoich racji i uczestniczenia w profesjonalnej dyskusji.

10 Macierz realizacji przedmiotu

Efekt kształcenia	Odniesienie danego efektu do szczegółowych efektów zdefiniowanych dla programu	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Sposoby oceny
EK1		Cel 1	S1	N2 N5	F1 F2 F3 P1
EK2		Cel 2	S1	N1 N2 N3 N4	F1 F2 P1
EK3		Cel 3	S1	N1 N3	F1 F2 P1
EK4	KK-9	Cel 4	S1	N2 N4	F1 F2 F3 P1

11 Wykaz literatury

Literatura podstawowa

[1] **K. Michael Hays** — *Architecture Thoery Since 1968*, Londyn, 2000, MIT Press

[2] **A. Bańka** — *Społeczna psychologia środowiska,*, Warszawa, 2002, Scholar

[3] **A. Franta** — *Reżyseria przestrzeni. O doskonaleniu przestrzeni publicznej miasta,*, Kraków, 2004, Wydawnictwo PK

[4] **P. Hall** — *Cities in Civilization. Culture, Innovation and Urban Order*, Londyn, 1998, Weidenfeld & Nicholson

[5] **S. Rasmussen** — *Odczuwanie architektury*, Warszawa, 1999, Murator

[6] **J. Żórawski** — *O budowie formy architektoniczne*, Warszawa, 1973, Arkady

Literatura dodatkowa

[1] Pozycje wynikające z indywidualnych zainteresować uczenistników seminarium w związku z tematem projektu dyplomowego

12 Informacje o nauczycielach akademickich

Osoba odpowiedzialna za kartę

dr inż. arch. Eliza Szczerek (kontakt: eszczerek@gmail.com)

Osoby prowadzące przedmiot

1 dr hab. inż. arch. Anna Franta (kontakt: studio_ut@pk.edu.pl)

13 Zatwierdzenie karty przedmiotu do realizacji

(miejscowość, data) (odpowiedzialny za przedmiot) (dziekan)

Przyjmuję do realizacji (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....