

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2019/2020

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Projektowanie zintegrowane III wnętrze urbanistyczne A. Staniewska
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Integrated design III urban interior
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIS C20 19/20
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	9.00
SEMESTRY	3

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	0	0	105	0

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Nauka projektowania wnętrza miejskiego w kierunku jego rewaloryzacji: stworzenie spójnej, harmonijnej kompozycji cechującej się szacunkiem dla kulturowego i naturalnego dziedzictwa, bogatą symboliką i walorami widokowymi

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Studenci otrzymują cyfrową mapę sytuacyjno - wysokościową, którą mają uaktualnić

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Umiejętności** Umiejętność wykonania prac studialnych historycznych, krajobrazowych i dendrologicznych zakończonych wytycznymi dla projektu

**EK2 Umiejętności** Umiejętność projektowania harmonijnej, interesującej przestrzeni publicznej o wyraźnej warstwie treściowej

**EK3 Umiejętności** Umiejętność równoczesnego projektowania na planie i w trzecim wymiarze - na rozległych perspektywach opracowywanych wewnątrz i na modelu roboczym

**EK4 Umiejętności** Umiejętność pracy nad projektem w zakresie: 1. rzutu i przekroju całości wnętrza, 2. rzutów, przekrojów, widoków ortogonalnych obiektów stanowiących wyposażenie wnętrza, 3. perspektyw z poziomu człowieka i z lotu ptaka wykonywanych techniką odręczną i komputerową, 4. modeli - całości wnętrza i zaprojektowanych w nim obiektów

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
<b>P1</b>	Prace studialne obejmujące: rys historyczny miejsca, studium krajobrazowe obejmujące: analizę kompozycji, (w tym walorów widokowych i powiązań przestrzennych), analizę funkcji, inwentaryzację zieleni, dokumentację fotograficzną, szkice, opis	14
<b>P2</b>	Koncepcja całości - plac wraz z szerszym kontekstem 1:500	10
<b>P3</b>	Projekt rewaloryzacji placu: plan i przekrój 1:200, 4 szerokie widoki perspektywiczne z poziomu człowieka, model roboczy placu	20
<b>P4</b>	Projekt obiektu symbolicznego lub innego związanego z tożsamością miejsca, skala 1:100, 1:50 (i inne skale w zależności od koncepcji i wybranego tematu): rzut, przekroje, widoki ortogonalne, perspektywy, model roboczy	18
<b>P5</b>	Kompozycja przestrzenna umożliwiająca aranżację przestrzeni miejskiej (eksedra, pergola, bindaż, trejaż, pawilon, altana, parklet itp.), skala 1:50, 1:20 (detal) lub inne skale w zależności od rozwiązania: rzut, widoki, przekrój, perspektywy, model roboczy	22
<b>P6</b>	Detale związane z kadrowaniem widoku z placu oraz jego połączeniem z istniejącą tkanką miejską, iluminacją kompozycji.	10
<b>P7</b>	Projekt zbiorczy - integracja projektów składowych opracowanych poprzednio	11

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Praca w grupach

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
<b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>	
Godziny wynikające z planu studiów	105
Konsultacje przedmiotowe	15
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
<b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b>	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	15
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	105
<b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>	<b>240</b>
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	9.00

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny - przeglądy cząstkowe

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 ocena całości złożonego projektu w końcu semestru

### WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 oddanie w terminie kompletnego projektu zawierającego wszystkie przewidziane programem elementy

### OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

### KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Brak umiejętności wykonania prac studialnych - brak któregoś z członów studium, błędne rozeznanie stanu i błędna jego ocena
NA OCENĘ 3.0	Słaba umiejętność wykonania prac studialnych - braki w poszczególnych etapach studium, błędy we wnioskowaniu
NA OCENĘ 3.5	Ogólnie poprawne wykonanie prac studialnych przy nielicznych pomyłkach i brakach
NA OCENĘ 4.0	Poprawność przeprowadzenia kolejnych etapów studium. Podanie graficzne nie budzące większych zastrzeżeń
NA OCENĘ 4.5	Prawidłowe i wnikliwe rozumowanie na niemal wszystkich etapach studium. Jasność i czytelność podania
NA OCENĘ 5.0	Prawidłowe i wnikliwe rozumowanie na wszystkich etapach studium. Jasność, czytelność i wysokie walory graficzne
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Brak kompletnego projektu wnętrza miejskiego lub niski poziom projektowych rozwiązań, w tym rażące błędy sztuki inżynierskiej
NA OCENĘ 3.0	Słabe rozwiązanie pod względem sztuki komponowania i umiejętności inżynierskich, nieliczne braki formalne
NA OCENĘ 3.5	Przeciętne stereotypowe rozwiązanie, kompletny projekt, nieliczne błędy
NA OCENĘ 4.0	Dobre rozwiązanie, poprawne także pod względem inżynierskim, kompletny projekt
NA OCENĘ 4.5	Dobre, oryginalne rozwiązanie, dobra znajomość sztuki inżynierskiej, kompletny projekt
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobre, wyjątkowo oryginalne rozwiązanie, duża znajomość sztuki inżynierskiej, kompletny projekt
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Brak umiejętności przedstawienia projektu w trzecim wymiarze - brak wyobraźni przestrzennej, brak umiejętności rysunku odręcznego, komputerowego i modelowania. Wyraźne braki w zakresie przewidzianych prac.
NA OCENĘ 3.0	Słaba umiejętność przedstawienia projektowego rozwiązania w perspektywach z poziomu człowieka, z lotu ptaka oraz w postaci modelu, nie pokazująca w pełni idei projektowych. Braki w zakresie wymienionych prac
NA OCENĘ 3.5	Przeciętna umiejętność przedstawienia projektu w trzecim wymiarze - w postaci perspektyw odręcznych bądź komputerowych oraz modelu. Także nierównomierność w zakresie w.w. umiejętności. Brak synchronizacji pomiędzy pracą na planie a ukazaniem efektów decyzji projektowych w przestrzeni.
NA OCENĘ 4.0	Zadowalająca umiejętność w zakresie przedstawienia projektu dotycząca perspektyw odręcznych, komputerowych i modelu. Równomierność w poziomie wymienionych technik i dobra synchronizacja działań.

NA OCENĘ 4.5	Dobra umiejętność posługiwania się rysunkiem odręcznym, komputerowym i modelem w pełni odzwierciedlająca ideę projektu. Dobra synchronizacja wszystkich odwzorowań myśli projektowej.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra umiejętność w zakresie rysunku odręcznego, komputerowego i modelowania, w pełni prezentująca idee projektowe na wszystkich etapach pracy. Doskonała synchronizacja wszelkich odwzorowań.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Brak umiejętności pracy nad projektem w zakresie odwzorowania planistycznego (1:500, 1:200) oraz rysunków inżynierskich dotyczących projektowanych obiektów. Duża ilość błędów merytorycznych
NA OCENĘ 3.0	Słaba umiejętność w zakresie odwzorowania całości wnętrza (1:500, 1:200) w planie i przekroju oraz wykonania projektów budowlanych dla obiektów. Błędy merytoryczne dotyczące konstrukcji i użytych materiałów. Braki w zakresie wymaganych rysunków. Błędy dotyczące zgodności poszczególnych odwzorowań
NA OCENĘ 3.5	Przeciętna umiejętność dotycząca odwzorowania planistycznego oraz wykonania projektów budowlanych dla obiektów. Nieliczne błędy merytoryczne, także w zakresie zgodności poszczególnych odwzorowań
NA OCENĘ 4.0	Zadowalająca umiejętność wszystkich odwzorowań w zakresie projektu całości i projektów budowlanych.
NA OCENĘ 4.5	Dobra umiejętność przedstawienia projektu we wszystkich zakresach - poprawność, czytelność i wysoki poziom graficzny.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo wysoki poziom umiejętności w zakresie rozwiązań technicznych, czytelność i wysokie walory graficzne

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1		Cel 1	P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7	N1 N2 N3	F1 P1
EK2		Cel 1	P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7	N1 N2 N3	F1 P1
EK3		Cel 1	P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7	N1 N2 N3	F1

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK4		Cel 1	P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7	N1 N2 N3	F1 P1

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1 ] **Norberg Schulz Ch.** — *Znaczenie w architekturze Zachodu Zachodu*, Warszawa, 1999, Murator
- [2 ] **Dąbrowska-Budziło K.** — *Treść krajobrazu kulturowego w jego kształtowaniu i ochronie*, Kraków, 2002, Politechnika Krakowska Zeszyty Naukowe, ARCHITEKTURA nr 46
- [3 ] **Bohm A., Zachariasz A.** — *Architektura krajobrazu i sztuka ogrodowa; ilustrowany słownik angielsko-polski, t. 1 a-d.*, Warszawa, 1997, KOBiDZ
- [4 ] **Bohm A., Zachariasz A.** — *Architektura krajobrazu i sztuka ogrodowa; ilustrowany słownik angielsko-polski, t. 2 e-j*, Warszawa, 2000, KOBiDZ
- [5 ] **Bohm A., Zachariasz A.** — *Architektura krajobrazu i sztuka ogrodowa; ilustrowany słownik angielsko-polski, t. 3 k-g*, Warszawa, 2005, KOBiDZ
- [6 ] **Żórawski J.** — *O budowie formy architektonicznej*, Warszawa, 1973, Arkady
- [7 ] **Neufert E.** — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2007, Arkady

### LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1 ] **Galusek Ł., Purchla J., Krecic P.** — *Jose Plecnik, architekt i wizjoner*, Kraków, 2006, Międzynarodowe Centrum Kultury
- [2 ] **Wines J.** — *Zielona architektura*, Kolonia, 2008, TASCHEN GmbH
- [3 ] **Blanc P.** — *The Vertical Garden*, nie podano miejsca wydania, 2008, Norton Company
- [4 ] **Hobhouse P.** — *Historia ogrodów*, Warszawa, 2007, Arkady

### LITERATURA DODATKOWA

- [1 ] — <http://www.landezine.com/>, , 0,
- [2 ] — <https://worldlandscapearchitect.com/>, , 0,

## 12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

### OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Anna Staniewska (kontakt: [astaniewska@pk.edu.pl](mailto:astaniewska@pk.edu.pl))

## OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

2 mgr inż. Jacek Konopacki (kontakt: jacek-k@o2.pl)

4 dr inż. arch. Joanna Szwed (kontakt: joannaszwed.a8@gmail.com)

5 dr inż. arch, Anna Staniewska (kontakt: astaniewska@pk.edu.pl)

## 13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

---

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

**PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI** (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....  
.....  
.....