

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2011/2012

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Projektowanie zintegrowane II ogród prywatny 2
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIS C1 11/12
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	8.00
SEMESTRY	2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
2	0	0	0	0	105	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Opracowanie projektu rozplanowania i urządzenia wnętrza architektoniczno-krajobrazowego ogrodu przed-szkolnego

Cel 2 Wykonanie projektów elementów architektoniczno-budowlanych z zakresu małej architektury

Cel 3 Opracowanie projektu zieleni wraz z doбором gatunkowym roślin

Cel 4 Opanowanie różnych technik prezentacji projektu oraz narzędzi projektowych rysunek odręczny, rysunek techniczny, grafika komputerowa

Cel 5 Nabywanie umiejętności z zakresu komunikacji werbalnej poprzez sporządzenie opisu technicznego projektu, udział w dyskusji i prezentację (obronę) projektu

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Zaliczenie przedmiotów: Projektowanie zintegrowane, Technologia informacyjna i Szata roślinna z 1 semestru

2 Znajomość podstawowych zasad rysunku i geometrii wykreślnej (zasady perspektywy, aksonometria)

3 Umiejętność wykonania prostych rysunków technicznych (skala rysunku, rzut, przekroje)

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Znajomość podstawowych zasad projektowania i kompozycji w architekturze krajobrazu oraz uwarunkowań prawnych, szczególnie dotyczących projektowania i funkcjonowania ogrodów przedszkolnych

EK2 Umiejętności Umiejętność właściwego rozplanowania i zagospodarowania projektowanego ogrodu z uwzględnieniem uwarunkowań siedliskowych, topograficznych, funkcjonalnych i prawnych

EK3 Umiejętności Umiejętność wykonania projektów detali elementów architektoniczno-budowlanych z zakresu małej architektury spełniających wymogi techniczne, estetyczne i bezpieczeństwa użytkowników, a w szczególności warunki użytkowania przez dzieci w wieku przedszkolnym

EK4 Umiejętności Umiejętność wykonania projektu zieleni, uwzględniającego uwarunkowania siedliskowe i klimatyczne oraz właściwy dobór gatunkowy roślin i ich zestawień, ze szczególnym uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa użytkowania przez dzieci w wieku przedszkolnym

EK5 Umiejętności Dobór właściwych narzędzi i technik prezentacji graficznej projektu adekwatnych do przyjętej koncepcji projektowej

EK6 Kompetencje społeczne Uwzględnienie w projekcie potrzeb konkretnych użytkowników oraz szczególnych wymogów związanych z przeznaczeniem i funkcją projektowanego obiektu, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów związanych z użytkowaniem obiektu przez dzieci w wieku przedszkolnym

EK7 Kompetencje społeczne Umiejętność werbalnego formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych sporządzenie opisu technicznego projektu, udział w dyskusji i aktywność na zajęciach projektowych, prezentacja projektu podczas obrony

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Przedstawienie podstawowych zasad kształtowania kompozycji ogrodowych i projektowania zieleni. Omówienie stosowanych motywów ogrodowych i obiektów architektury ogrodowej. Klauzura projektowa.	4
P2	Wizja lokalna w terenie opracowania	4

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P3	Wstępna koncepcja zagospodarowania terenu obejmująca układ kompozycyjny i funkcjonalny ogrodu (rzut, przekrój, aksonometria, perspektywa, schemat wykluczeń nasadzeń ze względu na sieci infrastruktury podziemnej)	8
P4	Projekt nawierzchni dla całego wnętrza ogrodowego wraz ze szczegółowymi projektami detali nawierzchni (rzuty, przekroje), opis techniczny nawierzchni	17
P5	Projekt ogrodzenia całego wnętrza ogrodowego (rzut, rozwinięcia) wraz ze szczegółowymi projektami detali typowego przesłā, furtki, bramy (rzuty, przekroje, widoki, perspektywa, aksonometria), opis techniczny ogrodzenia	17
P6	Projekt śmietnika (rzut, widok z góry, przekroje, elewacje, perspektywa, aksonometria), opis techniczny śmietnika	17
P7	Fragment ogrodowy z elementem architektonicznym i szczegółowym projektem zieleni (rzut, przekroje, widoki, perspektywa, aksonometria), opis techniczny i szczegółowy spis roślin	17
P8	Projekt całości wnętrza ogrodowego integrujący efekty projektów cząstkowych (nawierzchnie, ogrodzenie, śmietnik, obiekty małej architektury) z zagospodarowaniem terenu i projektem zieleni (rzut, przekroje, aksonometria, perspektywa, kolorystyka w dwóch porach roku), opis techniczny projektu (całość koncepcji i elementy składowe, spis roślin)	17
P9	Prezentacja i obrona projektu	4

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Ćwiczenia projektowe

N3 Dyskusja

N4 Konsultacje

N5 Praca w grupach

N6 Zajęcia terenowe - wizja lokalna

N7 Korekty indywidualne

N8 Klauzura projektowa

N9 Obrona projektu

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	2
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	40
Opracowanie wyników	43
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	50
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	135
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	8.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

P2 Projekt

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Wymagana odpowiednia aktywność studenta na zajęciach w czasie trwania semestru (obecności, korekty)

W2 Zaliczenie klauzury projektowej

W3 Obrona projektu

W4 Zaliczenie przeglądu

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1

NA OCENĘ 2.0	Brak znajomości podstawowych zasad projektowania i kompozycji w architekturze krajobrazu. Nieumiejętność nadania projektowanym obiektom cech kompozycji krajobrazowej oraz uzyskania satysfakcjonujących walorów estetycznych i plastycznych. Zasadnicze błędy projektowe.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczna znajomość podstawowych zasad projektowania i kompozycji w architekturze krajobrazu i dostateczna umiejętność wykorzystania tej wiedzy w projektowaniu. Trudności w nadaniu projektowanym obiektom cech kompozycji krajobrazowej oraz uzyskaniu satysfakcjonujących walorów estetycznych i plastycznych. Błędy projektowe.
NA OCENĘ 3.5	Dostateczna znajomość podstawowych zasad projektowania i kompozycji w architekturze krajobrazu i umiejętność wykorzystania tej wiedzy w projektowaniu. Niewielkie trudności w nadaniu projektowanym obiektom cech kompozycji krajobrazowej oraz uzyskaniu satysfakcjonujących walorów estetycznych i plastycznych. W pewnych aspektach proponowane rozwiązania projektowe prezentują poziom ponad dostateczny.
NA OCENĘ 4.0	Dobra znajomość podstawowych zasad projektowania i kompozycji w architekturze krajobrazu i umiejętność wykorzystania tej wiedzy w projektowaniu. W projektowanych obiektach widoczne świadome zastosowanie cech kompozycji krajobrazowej. Projekty prezentują dobry poziom estetyczny i są efektowne pod względem plastycznym.
NA OCENĘ 4.5	Dobra znajomość podstawowych zasad projektowania i kompozycji w architekturze krajobrazu i wyróżniająca umiejętność wykorzystania tej wiedzy w projektowaniu. W projektowanych obiektach widoczne świadome zastosowanie cech kompozycji krajobrazowej. Projekty prezentują dobry poziom estetyczny i są efektowne pod względem plastycznym. W niektórych aspektach prezentują poziom ponad dobry.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra znajomość podstawowych zasad projektowania i kompozycji w architekturze krajobrazu i wyróżniająca umiejętność wykorzystania tej wiedzy w projektowaniu. W projektowanych obiektach widoczne świadome zastosowanie cech kompozycji krajobrazowej. Proponowane rozwiązania projektowe prezentują wysoki poziom estetyczny, wyróżniają się oryginalnością i są bardzo efektowne pod względem plastycznym.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Nieumiejętność prawidłowego rozplanowania i zagospodarowania ogrodu. Zasadnicze błędy merytoryczne i rysunkowe w zakresie uwzględnienia w projekcie uwarunkowań terenowych, funkcjonalnych i prawnych. Brak kompletu wymaganych rysunków i niedostateczny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 3.0	Rozplanowanie i zagospodarowania ogrodu spełnia podstawowe wymogi terenowe, funkcjonalne i prawne. Pewna ilość błędów merytorycznych i rysunkowych, pojawiająca się we wszystkich zakresach wymagających uwzględnienia w projekcie. Komplet wymaganych rysunków. Dostateczny zakres opisu rysunków.

NA OCENĘ 3.5	Rozplanowanie i zagospodarowania ogrodu spełnia podstawowe wymogi terenowe, funkcjonalne i prawne. Pewna ilość błędów merytorycznych i rysunkowych, pojawiająca się w niektórych zakresach wymagających uwzględnienia w projekcie. Niektóre aspekty rozwiązane w stopniu ponad dostatecznym. Komplet wymaganych rysunków. Dostateczny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 4.0	Rozplanowanie i zagospodarowania ogrodu spełnia wszystkie wymogi terenowe, funkcjonalne i prawne. Drobne błędy rysunkowe, pojawiające się w niektórych zakresach wymagających uwzględnienia w projekcie. Komplet wymaganych rysunków. Pełny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 4.5	Rozplanowanie i zagospodarowania ogrodu spełnia wszystkie wymogi terenowe, funkcjonalne i prawne. Drobne błędy rysunkowe, pojawiające się sporadycznie. Niektóre aspekty projektu rozwiązane w stopniu ponad dobrym. Komplet wymaganych rysunków. Pełny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 5.0	Rozplanowanie i zagospodarowania ogrodu spełnia wszystkie wymogi terenowe, funkcjonalne i prawne. Zaproponowane rozwiązania projektowe prezentują wysoki poziom merytoryczny i rysunkowy. Komplet wymaganych rysunków i ewentualnie dodatkowe rysunki podnoszące jakość prezentacji projektu. Pełny zakres opisu rysunków.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Nieumiejętność prawidłowego wykonania projektów detali elementów architektoniczno-budowlanych z zakresu małej architektury spełniających wymogi techniczne, estetyczne i bezpieczeństwa użytkowników, zwłaszcza uwzględniające wymogi i uwarunkowania ich użytkowania przez dzieci w wieku przedszkolnym. Zasadnicze błędy merytoryczne i rysunkowe w zakresie rozwiązań techniczno-budowlanych. Brak kompletu wymaganych rysunków i niedostateczny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 3.0	Projekty detali elementów architektoniczno-budowlanych z zakresu małej architektury spełniają podstawowe wymogi techniczne, estetyczne i bezpieczeństwa użytkowników, zwłaszcza uwzględniające wymogi i uwarunkowania ich użytkowania przez dzieci w wieku przedszkolnym. Pewna ilość błędów merytorycznych i rysunkowych w zakresie rozwiązań techniczno-budowlanych. Niskie walory estetyczne projektowanych elementów. Komplet wymaganych rysunków. Dostateczny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 3.5	Projekty detali elementów architektoniczno-budowlanych z zakresu małej architektury spełniają podstawowe wymogi techniczne, estetyczne i bezpieczeństwa użytkowników, zwłaszcza uwzględniające wymogi i uwarunkowania ich użytkowania przez dzieci w wieku przedszkolnym. Pewna ilość błędów merytorycznych i rysunkowych w zakresie rozwiązań techniczno-budowlanych. Niektóre z aspektów technicznych rozwiązane w sposób ponad dostateczny. Średnie walory estetyczne projektowanych elementów. Komplet wymaganych rysunków. Dostateczny zakres opisu rysunków.

NA OCENĘ 4.0	Projekty detali elementów architektoniczno-budowlanych z zakresu małej architektury w pełni odpowiadają stawianym im wymagom technicznym, estetycznym i bezpieczeństwa użytkowników, zwłaszcza uwzględniające wymogi i uwarunkowania ich użytkowania przez dzieci w wieku przedszkolnym. Nieliczne błędy rysunkowe w zakresie rozwiązań techniczno-budowlanych. Estetyka projektowanych elementów nie budzi zastrzeżeń. Komplet wymaganych rysunków. Pełny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 4.5	Projekty detali elementów architektoniczno-budowlanych z zakresu małej architektury w pełni odpowiadają stawianym im wymagom technicznym, estetycznym i bezpieczeństwa użytkowników, zwłaszcza uwzględniające wymogi i uwarunkowania ich użytkowania przez dzieci w wieku przedszkolnym. Sporadyczne błędy rysunkowe w zakresie rozwiązań techniczno-budowlanych. Estetyka projektowanych elementów nie budzi zastrzeżeń, a część z nich rozwiązana jest w sposób ponad dobry. Komplet wymaganych rysunków. Pełny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 5.0	Projekty detali elementów architektoniczno-budowlanych z zakresu małej architektury w pełni odpowiadają stawianym im wymagom technicznym, estetycznym i bezpieczeństwa użytkowników, zwłaszcza uwzględniające wymogi i uwarunkowania ich użytkowania przez dzieci w wieku przedszkolnym. Bezбłędne rozwiązania detali techniczno-budowlanych. Wysoki poziom estetyki projektowanych elementów oraz ich prezentacji. Komplet wymaganych rysunków i ewentualnie dodatkowe rysunki. Pełny zakres opisu rysunków.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Nieumiejętność wykonania prawidłowego projektu zieleni. Zasadnicze błędy merytoryczne w zakresie kompozycji zieleni. Nieodpowiedni dobór gatunkowy roślin i ich zestawień, nie uwzględniający warunków siedliskowych, klimatycznych oraz warunków bezpieczeństwa użytkowania ogrodu przez dzieci w wieku przedszkolnym. Zasadnicze błędy rysunkowe w graficznym przedstawieniu roślin, określeniu ich rzeczywistych wymiarów, itp. Brak kompletu wymaganych rysunków i niedostateczny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 3.0	Projekt zieleni opracowany w stopniu dostatecznym. Pewne błędy merytoryczne w zakresie kompozycji zieleni oraz doborze gatunkowym roślin i ich zestawień, nie uwzględniające w pełni warunków siedliskowych, klimatycznych oraz warunków bezpieczeństwa użytkowania ogrodu przez dzieci w wieku przedszkolnym. Pewne błędy rysunkowe w graficznym przedstawieniu roślin, określeniu ich rzeczywistych wymiarów, itp. Komplet wymaganych rysunków. Dostateczny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 3.5	Projekt zieleni opracowany ogólnie w stopniu dostatecznym, a w niektórych elementach w stopniu ponad dostatecznym. Pewne błędy merytoryczne w zakresie kompozycji zieleni oraz doborze gatunkowym roślin i ich zestawień, nie uwzględniające w pełni warunków siedliskowych, klimatycznych oraz warunków bezpieczeństwa użytkowania ogrodu przez dzieci w wieku przedszkolnym. Nieliczne błędy rysunkowe w graficznym przedstawieniu roślin. Komplet wymaganych rysunków. Dostateczny zakres opisu rysunków.

NA OCENĘ 4.0	Projekt zieleni opracowany na dobrym poziomie. Poprawne rozwiązania w zakresie kompozycji zieleni oraz prawidłowy dobór gatunkowy roślin i ich zestawień, uwzględniający warunki siedliskowe, klimatyczne oraz bezpieczeństwo użytkowania ogrodu przez dzieci w wieku przedszkolnym. Sporadyczne błędy rysunkowe w graficznym przedstawieniu roślin. Komplet wymaganych rysunków. Pełny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 4.5	Projekt zieleni opracowany na dobrym poziomie, a w niektórych elementach w stopniu ponad dobrym. Poprawne i ciekawe rozwiązania w zakresie kompozycji zieleni oraz prawidłowy dobór gatunkowy roślin i ich zestawień, uwzględniający warunki siedliskowe, klimatyczne oraz bezpieczeństwo użytkowania ogrodu przez dzieci w wieku przedszkolnym. Sporadyczne błędy rysunkowe w graficznym przedstawieniu roślin. Wysokie walory plastyczne prezentacji projektu. Komplet wymaganych rysunków. Pełny zakres opisu rysunków.
NA OCENĘ 5.0	Projekt zieleni opracowany na wysokim poziomie merytorycznym i estetycznym. Nie budzące zastrzeżeń i oryginalne rozwiązania w zakresie kompozycji zieleni oraz prawidłowy dobór gatunkowy roślin i ich zestawień, uwzględniający warunki siedliskowe, klimatyczne oraz bezpieczeństwo użytkowania ogrodu przez dzieci w wieku przedszkolnym. Wysokie walory plastyczne prezentacji projektu. Komplet wymaganych rysunków i ewentualnie dodatkowe rysunki. Pełny zakres opisu rysunków.
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	Forma prezentacji graficznej projektu nieprzystająca do przyjętych założeń i rozwiązań projektowych. Poważne i liczne błędy merytoryczne i rysunkowe. Niedostateczny zakres opisu rysunków. Brak kompletu wymaganych rysunków.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczna forma prezentacji graficznej projektu w ogólnym zarysie przystająca do przyjętych założeń i rozwiązań projektowych. Pewna ilość błędów merytorycznych i rysunkowych. Dostateczny zakres opisu rysunków. Komplet wymaganych rysunków.
NA OCENĘ 3.5	Dostateczna forma prezentacji graficznej projektu przystająca do przyjętych założeń i rozwiązań projektowych w ogólnym zarysie, a w pewnych aspektach ponad dostateczna. Nieliczne błędy merytoryczne i rysunkowe. Dostateczny zakres opisu rysunków. Komplet wymaganych rysunków.
NA OCENĘ 4.0	Dobra i przekonująca forma prezentacji graficznej projektu przystająca do przyjętych założeń i rozwiązań projektowych w ogólnym zarysie oraz w rozwiązaniach szczegółowych. Brak błędów merytorycznych i nieliczne, drobne błędy rysunkowe. Pełny zakres opisu rysunków. Komplet wymaganych rysunków.
NA OCENĘ 4.5	Dobra i przekonująca forma prezentacji graficznej projektu przystająca do przyjętych założeń i rozwiązań projektowych w ogólnym zarysie, a w pewnych rozwiązaniach szczegółowych wyróżniająca. Brak błędów merytorycznych i rysunkowych. Pełny zakres opisu rysunków. Komplet wymaganych rysunków.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra i przekonująca forma prezentacji graficznej projektu przystająca do przyjętych założeń i rozwiązań projektowych w ogólnym zarysie, a w pewnych rozwiązaniach szczegółowych wyróżniająca i wzbogacona o dodatkowe rysunki. Brak błędów merytorycznych i rysunkowych. Pełny zakres opisu rysunków. Komplet wymaganych rysunków.

EFEKT KSZTAŁCENIA 6	
NA OCENĘ 2.0	Nieuwzględnienie w projekcie potrzeb konkretnych użytkowników oraz szczególnych wymogów związanych z przeznaczeniem i funkcją projektowanych obiektów. W proponowanych rozwiązaniach projektowych widoczne zasadnicze braki w zakresie rozpoznania i analizy uwarunkowań wyjściowych oraz całkowite abstrahowanie od obowiązujących wymogów użytkowych i oczekiwań potencjalnych użytkowników, zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa i uwarunkowań użytkowania obiektu przez dzieci w wieku przedszkolnym.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczne uwzględnienie w projekcie potrzeb konkretnych użytkowników oraz szczególnych wymogów związanych z przeznaczeniem i funkcją projektowanych obiektów. W proponowanych rozwiązaniach projektowych widoczne pewne braki w zakresie rozpoznania i analizy uwarunkowań wyjściowych oraz nieuwzględnienie wszystkich obowiązujących wymogów użytkowych i oczekiwań potencjalnych użytkowników, zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa i uwarunkowań użytkowania obiektu przez dzieci w wieku przedszkolnym.
NA OCENĘ 3.5	Dostateczne uwzględnienie w projekcie potrzeb konkretnych użytkowników oraz szczególnych wymogów związanych z przeznaczeniem i funkcją projektowanych obiektów. W niektórych z proponowanych rozwiązań projektowych analiza uwarunkowań wyjściowych jest przeprowadzona w stopniu ponad dostatecznym oraz uwzględniono większość obowiązujących wymogów użytkowych i oczekiwań potencjalnych użytkowników, zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa i uwarunkowań użytkowania obiektu przez dzieci w wieku przedszkolnym.
NA OCENĘ 4.0	Odpowiednie uwzględnienie w projekcie potrzeb konkretnych użytkowników oraz szczególnych wymogów związanych z przeznaczeniem i funkcją projektowanych obiektów. W proponowanych rozwiązaniach projektowych przeprowadzono pełną analizę uwarunkowań wyjściowych oraz uwzględniono większość obowiązujących wymogów użytkowych i oczekiwań potencjalnych użytkowników, zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa i uwarunkowań użytkowania obiektu przez dzieci w wieku przedszkolnym.
NA OCENĘ 4.5	Odpowiednie uwzględnienie w projekcie potrzeb konkretnych użytkowników oraz szczególnych wymogów związanych z przeznaczeniem i funkcją projektowanych obiektów. W proponowanych rozwiązaniach projektowych przeprowadzono pełną analizę uwarunkowań wyjściowych oraz uwzględniono większość obowiązujących wymogów użytkowych i oczekiwań potencjalnych użytkowników. W niektórych aspektach przyjęte założenia w sposób szczególnie trafny odpowiadają na potrzeby użytkowników, zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa i uwarunkowań użytkowania obiektu przez dzieci w wieku przedszkolnym.
NA OCENĘ 5.0	Pełne uwzględnienie w projekcie potrzeb konkretnych użytkowników oraz szczególnych wymogów związanych z przeznaczeniem i funkcją projektowanych obiektów. W proponowanych rozwiązaniach projektowych przeprowadzono pełną analizę uwarunkowań wyjściowych oraz uwzględniono wszystkie obowiązujące wymogi użytkowe w sposób szczególnie trafny i oryginalny odpowiadając na potrzeby potencjalnych użytkowników, zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa i uwarunkowań użytkowania obiektu przez dzieci w wieku przedszkolnym.
EFEKT KSZTAŁCENIA 7	

NA OCENĘ 2.0	Niedostateczna umiejętność werbalnego formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych. Brak właściwie skonstruowanego i pełnego opisu technicznego projektu. Niedostateczna aktywność podczas zajęć projektowych. Brak umiejętności prowadzenia i udziału w dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu.
NA OCENĘ 3.0	Dostateczna umiejętność werbalnego formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych. Opis techniczny projektu z błędami. Mała aktywność podczas zajęć projektowych. Słaba umiejętność prowadzenia i udziału w dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu.
NA OCENĘ 3.5	Dostateczna umiejętność werbalnego formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych. Opis techniczny projektu zawierający nieliczne błędy. Dostateczna aktywność podczas zajęć projektowych. Dostateczna umiejętność prowadzenia i udziału w dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu.
NA OCENĘ 4.0	Dobra umiejętność werbalnego formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych. Opis techniczny projektu kompletny, dopuszczalne drobne błędy. Zadowalająca aktywność podczas zajęć projektowych. Dobre opanowanie umiejętności prowadzenia i udziału w dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu.
NA OCENĘ 4.5	Dobra umiejętność werbalnego formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych. Opis techniczny projektu kompletny, dopuszczalne drobne błędy. Ponadprzeciętna aktywność podczas zajęć projektowych. Dobre opanowanie umiejętności prowadzenia i udziału w dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu i wyróżniająca prezentacja projektu.
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra umiejętność werbalnego formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań projektowych. Opis techniczny projektu kompletny i bezbłędny. Ponadprzeciętna aktywność podczas zajęć projektowych. Bardzo dobre opanowanie umiejętności prowadzenia i udziału w dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu i wyróżniająca prezentacja projektu.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	/	Cel 1	P1 P3 P4 P5 P6 P7 P8	N1 N2 N3 N4 N5	F1 P1 P2
EK2	/	Cel 1	P1 P2 P3 P4 P8	N1 N3 N4 N5 N6	F1 P1 P2

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK3	/	Cel 2	P1 P4 P5 P6 P7 P8	N1 N3 N4 N5	F1 P1 P2
EK4	/	Cel 3	P1 P2 P7 P8	N1 N3 N4 N5 N6	F1 P1 P2
EK5	/	Cel 4	P3 P4 P5 P6 P7 P8	N3 N4 N5	F1 P1 P2
EK6	/	Cel 1	P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9	N1 N3 N4 N5 N6 N7	F1 P1 P2
EK7	/	Cel 5	P4 P5 P6 P7 P8 P9	N3 N4 N5 N7	F1 P1 P2

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Agata Zachariasz, Izabela Sykta, Joanna Szwed, Martyna Klimkiewicz** — *Projektowanie ogrodu. Zbiór zadań z projektowania zintegrowanego dla studentów architektury krajobrazu*, Kraków, 2012, PK
- [2] | **Ernst Neufert** — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2003, Arkady
- [3] | **Aleksander Bohm, Piotr Patoczka** — *Architektura krajobrazu: zbiór zadań z projektowania wstępnego. Skrypt dla studentów wyższych szkół technicznych do przedmiotu Projektowanie architektoniczno-urbanistyczne*, Kraków, 1990, PK

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **John Brookes** — *Projektowanie ogrodów*, Warszawa, 2004, Wiedza i Życie
- [2] | **Andrew Wilson** — *Ogrody. Projekty. Realizacje.*, Warszawa, 2005, Arkady
- [3] | **Andrew Wilson** — *140 projektów małych ogrodów*, Warszawa, 2007, Muza
- [4] | **Beata Gawryszewska** — *Historia i struktura ogrodu rodzinnego*, Warszawa, 2006, SGGW
- [5] | **Piotr Patoczka** — *Uwagi o projektowaniu ogrodzeń. Pomoc dydaktyczna*, Kraków, 1997, PK
- [6] | **Richard Key** — *Nawierzchnie w ogrodzie*, Warszawa, 2005, Slovart Bratislava
- [7] | **Władysław Korzeniewski** — *Nowe warunki techniczno-budowlane*, Warszawa, 2003, Centrum szkolenia gazownictwa
- [8] | **Władysław Korzeniewski** — *Warunki techniczne dla budynków i ich usytuowanie 2009*, Warszawa, 2008, Polcen
- [9] | **Gunter Beltzig** — *Księga placów zabaw*, Wrocław, 2001, Typoscript

- [10] | **red. Joanna Filipczak, Agnieszka Żukowska** — *Katalog roślin*, Warszawa, 2006, Agencja Promocji Zieleni
- [11] | **Jacek Marcinkowski** — *Katalog bylin*, Warszawa, 2005, Agencja Promocji Zieleni
- [12] | **Anna Pawlikowska-Piechotka** — *Przestrzeń rekreacji dziecka w mieście*, Gdynia, 2011, Novae Res
- [13] | **Marek Kosmala** — *Jak stworzyć bezpieczne miejsce zabaw dziecięcych? Poradnik.*, Warszawa, 2008, Miasto Stołeczne Warszawa

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2002 r., Nr 75, poz. 690)
- [2] | Prawo budowlane. Ustawa z 7 lipca 1994 r. (Dz.U. 2003 r. Nr 207, poz. 2016. zm: Dz.U.2004.93.888)
- [3] | Czasopismo Ogrody (numery archiwalne)

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Izabela Sykta (kontakt: isykta@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 dr hab. inż. arch. prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)
- 2 dr inż. arch. Izabela Sykta (kontakt: isykta@pk.edu.pl)
- 3 mgr inż. arch. Joanna Szwed (kontakt:)
- 4 dr inż. arch. Urszula Forczek-Brataniec (kontakt:)
- 5 mgr inż. Jadwiga Gancarz (kontakt:)
- 6 mgr inż. Katarzyna Fabijanowska (kontakt:)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)	(odpowiedzialny za przedmiot)	(dziekan)
---------------------	-------------------------------	-----------

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....

.....

.....

.....

.....