

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2011/2012

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Seminarium specjalistyczne II-C-16 A-3 MG
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIN C1 11/12
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	6.00
SEMESTRY	2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
2	0	0	75	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 doskonalenie umiejętności samodzielnego zdobywania i wykorzystywania informacji (z zakresu socjologii, ekonomii, rolnictwa, techniki itd) niezbędnych dla realizacji prawidłowego procesu projektowania, w tym do pojmowania i uwzględniania specjalistycznych zagadnień projektowych związanych z modernizowaniem zagospodarowania obszarów wiejskich i kształtowania architektury na obszarach wiejskich projektowaniaproszerzenie wiedzy

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1. Umiejętność posługiwania się językiem planistyczno-przestrzennym i architektonicznym w stopniu zaawansowanym 2. umiejętność analizowania problemu projektowego i budowania koncepcji projektowej 3. umiejętność wyszukiwania stosownej literatury i innych materiałów pomocniczych oraz wykorzystania ich w konkretnej pracy projektowej

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Kompetencje społeczne Student musi zrozumieć swoją przyszłą rolę, jako współautora (a nie jedynego twórcy) zdolnego do współpracy z lokalnymi samorządami w dziele tworzenia koncepcji modernizacyjnych dla obszarów wiejskich. Pożądanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta, jako kompetentnego doradcy lokalnych społeczności, ale nie dyktatora narzucającego własne pomysły, projektanta obdarzonego inwencją, ale odnoszącego się z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, stanowczego w obronie niewątpliwych wartości, ale posiadającego umiejętność jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.

EK2 Wiedza Student ma uzyskać wiedzę na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolno-leśną, funkcje rekreacyjne, ochronę i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikację itd. Student musi wiedzieć jakie główne współzależności łączą poszczególne elementy systemu, jakie konsekwencje wynikają z oddziaływania akceptowanych tendencji społeczno-gospodarczych, kulturowych i in. Student musi znać zależności występujące pomiędzy obszarami wiejskimi i obszarami zurbanizowanymi, wynikające z tej dwubiegowości konsekwencje: zagrożenia i szanse rozwojowe

EK3 Umiejętności W zakresie najbardziej ogólnym, student ma uzyskać umiejętność łączenia piękna z użytecznością (D.Chłapowski) w rozwiązywaniu konkretnych zadań planistyczno-przestrzennych i architektonicznych w krajobrazie przyrodniczym i kulturowym obszarów wiejskich. W zakresie szczegółowym, student musi umieć przeanalizować i zdiagnozować istniejącą sytuację (tendencje) planistyczno-przestrzenną i architektoniczną wybranego obszaru wiejskiego oraz sformułować główne tezy projektu naprawczego, modernizacyjnego posługując się rysunkiem i elaboratem tekstowym.

EK4 Umiejętności Uzyskanie umiejętności konstruowania założeń projektowych i programowania funkcjonalnego w zakresie planistyczno-przestrzennym i architektoniczno-budowlanym dla wybranych tematów projektowych, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki dla obszarów wiejskich. Umiejętność konsultowania swojej wiedzy i założeń programowo-funkcjonalnych decyzji projektowych z odpowiednimi specjalistami branżowymi

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	tematyka zajęć uzależniona jest od wybranego przez studenta specjalistycznego problemu projektowego. Może to być zagadnienie planistyczno-przestrzenne lub architektoniczne związane z użytkowaniem obszarów wiejskich w wybranym zakresie szczegółowym: np. mieszkaniowym, oświatowym, kulturalnym, turystycznym, produkcyjno-rolnym itd. Szczegółowy temat opracowania uzgadniany jest i ustalany indywidualnie dla każdego studenta zgodnie z jego sugestiami dotyczącymi wyboru konkretnego regionu	75

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Dyskusja

N3 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	55
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	50
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	105
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	6.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

F2 Odpowiedź ustna

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

KRYTERIA OCENY

NA OCENĘ 2.0	- ignorowanie lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej - ignorowanie idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych -nieumiejętność właściwego przeprowadzenia i wykorzystania konsultacji specjalistycznych - nieumiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 3.0	- podjęte, jednak z miernym rezultatem próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości regionalnej - podjęta z miernym rezultatem próba uwzględnienia idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych -ograniczony, niepełny zakres uzyskanych konsultacji specjalistycznych - mierna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 3.5	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej lub próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej -poprawnie przeprowadzone i wykorzystane konsultacje specjalistyczne - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 4.0	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej -dobrze przeprowadzone i wykorzystane konsultacje specjalistyczne - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 4.5	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej -wnikliwie przeprowadzone i dobrze wykorzystane konsultacje specjalistyczne - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 5.0	- podjęte z dobrym rezultatem oryginalne, nowatorskie próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próby uwzględnienia idei partycypacji społecznej -bardzo wnikliwie przeprowadzone i bardzo dobrze wykorzystane konsultacje specjalistyczne - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	- nieznanomość literatury przedmiotu, - brak wiedzy nt. podstawowych problemów i tendencji rzutujących na sytuację planistyczno-przestrzenną i architektoniczną na obszarach wiejskich, a szczególnie problematyki wybranego regionu -brak konsultacji specjalistycznych

NA OCENĘ 3.0	- słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu, a szczególnie - dotyczącej wybranego regionu - brak ugruntowanej wiedzy nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich w ogólności oraz w wybranym regionie -niewystarczający zakres konsultacji specjalistycznych
NA OCENĘ 3.5	- słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu, a szczególnie literatury i materiałów dotyczących wybranego regionu - jednostronna wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (ograniczona do dobrej znajomości jedynie wybranych uwarunkowań, np. uwarunkowań prawnych w planowaniu przestrzennym) - niewystarczający zakres konsultacji specjalistycznych
NA OCENĘ 4.0	- dobra, ale wyraźnie ukierunkowana znajomość literatury przedmiotu (głównie w wybranym zakresie problemowym, np. głównie problematyka historii osadnictwa) - dobra, ale ukierunkowana co do skali problemowej ((np. głównie planistyczno-przestrzennej lub głównie architektonicznej) oraz zakresu merytorycznego, wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (np. głównie problematyka ochrony dziedzictwa kulturowego wsi) - wystarczający zakres konsultacji specjalistycznych
NA OCENĘ 4.5	- znajomość literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki regionalnej w odniesieniu do wybranego obszaru wiejskiego, jednak z wyraźnym ukierunkowaniem na określoną problematykę (np. głównie planistyczno-przestrzenną lub głównie architektoniczną) - odpowiedni zakres konsultacji specjalistycznych i samodzielność w ich pozyskiwaniu
NA OCENĘ 5.0	- dobra znajomość zalecanej literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki i różnicowań regionalnych w systemach zagospodarowania obszarów wiejskich w Polsce i na świecie zarówno w odniesieniu do skali planistyczno-przestrzennej jak i architektonicznej, a na tym tle wiedza o specyfice regionalnej wybranego obszaru wiejskiego - odpowiedni zakres konsultacji specjalistycznych i, duża inwencja i samodzielność w ich pozyskiwaniu
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	-brak odpowiedniego rozeznania w zakresie bibliograficznym -brak rzetelnej kwerendy w zasobach archiwalnych i urzędowych dotyczącej materiałów kartograficznych, ikonograficznych itp. -niewłaściwie wykonana inwentaryzacja stanu istniejącego -niewłaściwie przeprowadzona analiza uwarunkowań stanu istniejącego -niewłaściwie określone założenia problemowe projektu -niewłaściwie określony program funkcjonalny projektu -niewłaściwie opracowany szkic projektowy projektu -brak odpowiednich konsultacji specjalistycznych dotyczących założeń i wstępnych dyspozycji projektowych
NA OCENĘ 3.0	-mierna znajomość określonych pozycji bibliograficznych -mierna znajomość archiwaliów i innych materiałów źródłowych -miernie wykonana inwentaryzacja stanu istniejącego -miernie wykonana analiza uwarunkowań stanu istniejącego -miernie opracowane założenia problemowe, program i wstępna koncepcja projektowa -powierzchnowość konsultacji specjalistycznych (pod względem ich zakresu i dogłębności)

NA OCENĘ 3.5	-nierównomierna jakość wykonania wyszczególnionych wyżej elementów elaboratu (większość z nich opracowana na poziomie miernym, mniejszość na poziomie dobrym)
NA OCENĘ 4.0	-nierównomierna lecz ogólnie dobra jakość wykonania wyszczególnionych wyżej elementów elaboratu (większość z nich opracowana na poziomie dobrym, mniejszość na poziomie miernym)
NA OCENĘ 4.5	-wyrównana, ogólnie dość wysoka jakość wykonania wyszczególnionych wyżej elementów elaboratu (większość z nich opracowana na poziomie bardzo dobrym, mniejszość na poziomie niższym)
NA OCENĘ 5.0	bardzo dobra jakość wykonania wyszczególnionych wyżej elementów elaboratu
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Niekompetencja w zakresie budowania programu funkcjonalnego , zasad wieloużytkowości oraz systemu konstrukcyjno-budowlanego umożliwiającego partycypację
NA OCENĘ 3.0	Kompetencja w zakresie jednego z trzech wymienionych wyżej kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Odpowiednie kompetencja w zakresie dwóch z trzech wymienionych wyżej kryteriów, mierna w zakresie trzeciego kryterium
NA OCENĘ 4.0	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów
NA OCENĘ 4.5	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do jednego z nich
NA OCENĘ 5.0	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do co najmniej dwóch z nich

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	B1, B2	Cel 1	S1	N1 N2 N3	F1 F2 P1
EK2	B1, B2	Cel 1	S1	N1 N2 N3	F1 F2 P1
EK3	B1, B2	Cel 1	S1	N1 N2 N3	F1 F2 P1
EK4	B1, B2	Cel 1	S1	N1 N2 N3	F1 F2 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Marek Kowicki** — *Wieś przyszłości jako alternatywa osadnicza miasta*, Kraków, 1997, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [2] | **Marek Kowicki** — *Współczesna agora. Wybrane problemy kształtowania ośrodków społeczno-usługowych dla małych społeczności lokalnych*, Kraków, 2004, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [3] | **Marek Kowicki** — *Patologie / wyzwania architektoniczno-planistyczne we wsi małopolskiej. Studium na tle tendencji krajowych i europejskich*, Kraków, 2010, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [4] | **Zbigniew Kamiński** — *Współczesne planowanie wsi w Polsce*, Gliwice, 2008, Wydawnictwo Politechniki Śląskiej
- [5] | **T. Sharp** — *The Anatomy of the village*, London, 1946, reprint
- [6] | **A. Rzymkowski, M. Chowaniec** — *Ruralistyka*, Warszawa, 1975, Arkady
- [7] | **J. Bogdanowski** — *Kompozycja i planowanie w architekturze krajobrazu*, Warszawa, 1976, Ossolineum

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **PRACA ZBIOROWA RED. L. ASQUITH, M. VELLINGA** — *VERNACULAR ARCHITECTURE IN THE TWENTY-FIRST CENTURY. THEORY, EDUCATION AND PRACTICE*, LONDON, NEW YORK, 2006, TAYLOR&FRANCIS
- [2] | **K. LONG** — *THE NEW ARCHITECTURAL GENERATION*, London, 2008, LAURENCE KING PUBLISHING
- [3] | **I. Duer I., A. Liro.** — *Zwykła Dobra Praktyka Rolnicza*, Warszawa, 2003, Stowarzyszenie EKOLAND i Wydawnictwo AGRA,
- [4] | **Gierdalski Ł. Torkler P.** — *Zrównoważony rozwój obszarów wiejskich*, Warszawa, 2002, Fundacja IUCN Poland, WWF Światowy Fundusz Na Rzecz Przyrody
- [5] | **J. Tyburski, S. Żakowska-Biemans** — *Wprowadzenie do rolnictwa ekologicznego*, Warszawa, 2007, SGGW

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | podeana wyzej literatura stanowi zestaw przykładowy. Zakres literatury komponowany jest indywidualnie w odniesieniu do poszczególnych tematów projektowych wykonywanych przez studenta.

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Jarosław Huebner (kontakt: huebnerjaroslaw@gmail.com)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)