

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2019/2020

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	II-C-16 Seminarium specjalistyczne A-2 A. Wiszowaty
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	II-C-16 Specialist seminar
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIS C48 19/20
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	7.00
SEMESTRY	3

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	49	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Poszerzenie wiedzy studentów w zakresie rozwoju obiektów usługowych i użyteczności publicznej, zwłaszcza obiektów sportu i rekreacji.

Cel 2 Poszerzenie wiedzy na temat wpływu nowych technologii, zwłaszcza związanych ze znacznymi rozpiętościami konstrukcyjnymi na rozwiązania przestrzenne i funkcjonalne obiektów sportu i rekreacji.

Cel 3 Doskonalenie warsztatu projektowego, w tym umiejętności czytelnego przedstawienia koncepcji projektowej na różnych etapach jej rozwoju w formie graficznej, tekstowej a także dyskusowania i obrony własnych racji.

Cel 4 Doskonalenie umiejętności poruszania się literaturze przedmiotu, wyciągania wniosków, adaptacji rozwiązań modelowych do konkretnych sytuacji.

Cel 5 Przygotowanie do obrony pracy dyplomowej

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Wiedza teoretyczna i umiejętności w zakresie warsztatu projektowego, zdobyte w trakcie dotychczasowego okresu studiów.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Student potrafi przeprowadzić analizę kontekstu urbanistycznego i zaprojektować złożony funkcjonalnie i przestrzennie obiekt architektoniczny, na działce budowlanej, z uwzględnieniem jej uwarunkowań przestrzennych, technicznych i komunikacyjnych.

EK2 Umiejętności Student potrafi kształtować obiekt architektoniczny zgodnie z wymaganiami programu funkcjonalnego i przepisami prawa budowlanego.

EK3 Umiejętności Opanowanie umiejętności warsztatowych i swobodnego korzystania z literatury fachowej.

EK4 Kompetencje społeczne Opanowanie umiejętności prezentacji werbalnej projektu i obrony przyjętych rozwiązań w toku dyskusji.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Zajęcia w formie seminaryjnej z aktywnym udziałem studentów: krótkie wykłady wprowadzające do dyskusji, praca nad esejem, krótkie zadania studialno-projektowe związane z tematyką pracy dyplomowej: kształtowania budynku i zagospodarowania działki (powiązania elementów funkcjonalnych budynku z zagospodarowaniem otoczenia).	49

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Zadania studialno-projektowe

N2 Dyskusja

N3 Praca w grupach

N4 Prezentacje multimedialne

N5 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	49
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	101
Opracowanie wyników	30
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	30
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	210
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	7.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Prezentacja zadań studialnych

F2 Udział a dyskusji

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnie ważona ocen formujących

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Orientacja w studiowanej problematyce, prawidłowa argumentacja w zakresie podjętych decyzji projektowych, umiejętność analizy i porównania podobnych rozwiązań oraz korzystania literatury.

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny lub zespołowy (2 osoby).

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Niewystarczająca wiedza w zakresie podanym w efekcie kształcenia 1.

NA OCENĘ 3.0	Student potrafi przeprowadzić analizę podstawowych elementów kontekstu urbanistycznego - wskazać na wpływ ukształtowania i pokrycia terenu, warunków geologicznych i hydrologicznych, dominujących wiatrów, skali i charakteru pobliskiej zabudowy oraz uwarunkowań komunikacyjnych na charakter potrzeb i sposób ich rozwiązania w zakresie ukształtowania przestrzennego i funkcjonalnego złożonego funkcjonalnie obiektu architektonicznego.
NA OCENĘ 3.5	Wiedza na poziomie zadowalającym jednak z niedostatkami.
NA OCENĘ 4.0	Wiedza na poziomie dobrym z zakresu podanego w efekcie kształcenia 1.
NA OCENĘ 4.5	Wiedza na poziomie powyżej średniej, z nielicznymi brakami.
NA OCENĘ 5.0	Szeroka orientacja i wiedza w zakresie podanym w efekcie kształcenia 1.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Brak podstawowych umiejętności w zakresie kształtowania obiektów architektonicznych oraz umiejętności stosowania prawa budowlanego.
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi odkryć wzajemne powiązania między elementami programu funkcjonalnego i wyciągnąć wnioski co do ich przestrzennej dyspozycji w zakresie ukształtowania przestrzennego złożonego funkcjonalnie obiektu architektonicznego, oraz skonfrontować je z przepisami prawa budowlanego.
NA OCENĘ 3.5	Umiejętności na poziomie zadowalającym, jednak z niedostatkami.
NA OCENĘ 4.0	Umiejętności na poziomie dobrym z zakresu podanego w efekcie kształcenia 2.
NA OCENĘ 4.5	Umiejętności na poziomie powyżej średniej, z nielicznymi brakami.
NA OCENĘ 5.0	Szerokie umiejętności przeprowadzania wielowątkowej analizy urbanistycznej i przestrzennej odpowiedzi na wytyczne programowe co do budynku i jego otoczenia dla zadania o dużym stopniu złożoności.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Brak umiejętności warsztatowych opisanych w efekcie kształcenia 3.
NA OCENĘ 3.0	Umiejętności wsparcia literaturą fachową w rozwiązywaniu problemów warsztatowych w projektowaniu architektonicznym, analiza plusów i minusów rozwiązań alternatywnych. Rozpoznanie specyfiki własnego zadania względem przykładów modelowych.
NA OCENĘ 3.5	Umiejętności na poziomie zadowalającym, jednak z niedostatkami.
NA OCENĘ 4.0	Umiejętności na poziomie dobrym, z zakresu podanego w efekcie kształcenia 3.
NA OCENĘ 4.5	Umiejętności na poziomie powyżej średniej, z nielicznymi brakami.
NA OCENĘ 5.0	Szerokie umiejętności warsztatowe z zakresu podanego w efekcie kształcenia 3.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Brak umiejętności werbalnego uporządkowania materiału, prezentacji projektu i uczestniczenia w dyskusji.

NA OCENĘ 3.0	Umiejętność przygotowania wypowiedzi na temat własnego projektu, obrony przyjętych rozwiązań w kontekście zastanych parametrów przestrzennych, komunikacyjnych i funkcjonalnych działki.
NA OCENĘ 3.5	Umiejętności na poziomie zadowalającym, jednak z niedostatkami.
NA OCENĘ 4.0	Umiejętności na poziomie dobrym z zakresu podanego w efekcie kształcenia 4.
NA OCENĘ 4.5	Umiejętności na poziomie powyżej średniej, z nielicznymi brakami.
NA OCENĘ 5.0	Szerokie umiejętności werbalnej prezentacji projektu, obrony swoich racji w toku dyskusji, argumentowania na rzecz alternatywnych rozwiązań.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	WK-1 WK-14 WK-8	Cel 1 Cel 2 Cel 3 Cel 4 Cel 5	S1	N1 N2 N3 N4 N5	F1 F2 P1
EK2	UK-1 UK-13 UK-5	Cel 2 Cel 3 Cel 4	S1	N1 N2 N3 N4 N5	F1 P1
EK3	UK-6 UK-8 KK-9	Cel 1 Cel 2 Cel 3 Cel 4 Cel 5	S1	N1 N2 N3 N4 N5	F1 F2 P1
EK4	UK-8 KK-14	Cel 1 Cel 2 Cel 3 Cel 4 Cel 5	S1	N2 N3 N4 N5	F1 F2 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Wirszyłło Romuald (red.) — *Urządzenia sportowe. Projektowanie i budowa*, Warszawa, 1966, Arkady
- [2] | Zabłocki Wojciech — *Obiekty sportowe igrzysk olimpijskich*, Warszawa, 2016, WSEiZ
- [3] | Kappler Hans Peter — *Baseny kąpielowe*, Warszawa, 1977, Arkady
- [4] | Mokrzyński Jerzy — *Architektura czasu wolnego*, Warszawa, 1990, Arkady

[5] | Siegel Kurt — *Formy strukturalne w noowczesnej architekturze*, Warszawa, 1974, Arkady

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | Neufert Ernst — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 1995, 1998, 2000, 2003, 2011, Arkady
- [2] | — *Ustawa Prawno Budowlane z dnia 7 lipca 1994*, Warszawa, 1994, Dz. U. Nr 89, poz. 414 z 1994r. z późn. zm.
- [3] | — *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie: warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*, Warszawa, 2002, Dz. U. Nr 75, poz. 690 z 2002r. z późn. zm.

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Andrzej Wiszowaty (kontakt: awiszowaty@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr inż. arch. Andrzej Wiszowaty (kontakt:)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....