

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2018/2019

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Rysunek i rzeźba I
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Landscape Architecture
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIS C1 18/19
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	1.00
SEMESTRY	3

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	0	30	0	0

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** rozbudzenie postawy kreatywnej studenta

**Cel 2** praktyczne rozpoznanie zasad rządzących kompozycją przestrzenną

**Cel 3** wypracowanie własnych środków formalnych

**Cel 4** zdobycie umiejętności analizowania zadań projektowych

**Cel 5** nabycie umiejętności publicznej prezentacji i obrony własnej koncepcji

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Zaliczenie przedmiotu "Rysunek i Rzeźba" na semestrze 2

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Umiejętności** umiejętność tworzenia własnych koncepcji

**EK2 Umiejętności** umiejętność posługiwania się warsztatem plastycznym

**EK3 Umiejętności** umiejętność kreatywnego użycia znanych środków formalnych

**EK4 Kompetencje społeczne** student potrafi samodzielnie prezentować swoją pracę

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

LABORATORIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
L1	Wprowadzenie poprzez przedstawienie tematu i zakresu pracy projektowej oraz zebrania danych o terenie i otoczeniu realizacji	4
L2	szkice przestrzenne w plastelinie :temat "Dynamika" ,dobór wartości form, wzajemne relacje temat inspirowany postacią człowieka - dynamiczna kompozycja z indywidualnym traktowaniem formy	8
L3	projektowanie przestrzeni publicznej w oparciu o doświadczenia z prac już wykonanych ( w katerze projektowej) na modelu w plastelinie z narzuconym tematem.	10
L5	Komunikat końcowy dopowiadający o wartościach projektu ;rysunki odręczne z kolorem określającym materiał realizacji,wizualizacje komputerowe , rzuty	4
L6	Czynne uczestnictwo w wyborze, prezentacji i autorskiej obronie najlepszych prac	4

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

**N1** Ćwiczenia laboratoryjne

**N3** Inne

**N4** Dyskusja

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
<b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>	
Godziny wynikające z planu studiów	30
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
<b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b>	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	0
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	0
<b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>	<b>30</b>
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	1.00

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Ćwiczenie praktyczne

F2 Projekt indywidualny

F3 Odpowiedź ustna

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

### OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Inne

### KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	student nie podjął tematu
NA OCENĘ 3.0	student uczestniczył w całym cyklu ćwiczeń i wskazał składowe formalne elementy kompozycji

NA OCENĘ 3.5	student w cyklu ćwiczeń uzyskał fragmentarycznie stopień spójności środków formalnych pozwalający na odczytanie koncepcji przestrzennej
NA OCENĘ 4.0	student w cyklu ćwiczeń uzyskał w pełni stopień spójności środków formalnych pozwalający na zaistnienie koncepcji przestrzennej
NA OCENĘ 4.5	student do stworzonej koncepcji przestrzennej wprowadził elementy autorskich rozwiązań formalnych pozwalających na odczytanie idei
NA OCENĘ 5.0	student przedstawił w pełni autorską koncepcję przestrzeni będącą nośnikiem idei
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	student nie podjął tematów ćwiczeń
NA OCENĘ 3.0	student w trakcie ćwiczeń wykonał wszystkie zadania
NA OCENĘ 3.5	student potrafi fragmentarycznie wymodelować lub narysować kształty zgodnie z autorską intencją
NA OCENĘ 4.0	student potrafi wymodelować lub narysować kształty zgodnie z autorską intencją
NA OCENĘ 4.5	student potrafi wymodelować lub narysować kształty nadając im indywidualny charakter
NA OCENĘ 5.0	student w trakcie ćwiczeń uzyskał taki poziom warsztatu, który pozwala w pełni wykreować autorską ideę
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	student nie podjął tematu
NA OCENĘ 3.0	student uczestniczył w cyklu ćwiczeń
NA OCENĘ 3.5	student używa środków formalnych pozwalających na zilustrowanie tematu zadania
NA OCENĘ 4.0	student używa środków formalnych pozwalający na odczytanie idei
NA OCENĘ 4.5	student osiągnął stopień wyabstrahowania środków formalnych pozwalający na wykreowanie idei
NA OCENĘ 5.0	student osiągnął stopień wyabstrahowania środków formalnych pozwalający na szeroką interpretację autorskiej idei
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	student nie uczestniczył w zajęciach
NA OCENĘ 3.0	student wziął udział w zajęciach
NA OCENĘ 3.5	student w sposób aktywny wziął udział w zajęciach
NA OCENĘ 4.0	student wziął udział w jawnym głosowaniu typującym najlepszą pracę

NA OCENĘ 4.5	student czynnie uczestniczył w dyskusji towarzyszącej prezentacji najlepszych prac
NA OCENĘ 5.0	student samodzielnie prezentował swoją pracę i odpowiadał na pytania stawiane w dyskusji

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓLOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	K1A_W06	Cel 1 Cel 2 Cel 3 Cel 4	L1 L2 L3 L5 L6	N1 N3 N4	F1 F2 F3 P1
EK2	K1A_U15	Cel 2 Cel 3	L1 L2 L3	N1 N3	F1 F2 F3 P1
EK3	K1A_K06	Cel 1 Cel 2 Cel 3	L1 L2 L3	N1 N3	F1 F2 F3 P1
EK4		Cel 1 Cel 2 Cel 3 Cel 4 Cel 5	L1 L2 L3 L5 L6	N3 N4	F1 F2 F3 P1

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1 ] **Renata Tyszczyk** — *Architecture Interdependence*, Cambridge, 2007, FSC
- [2 ] **Alfred Pacquement** — *Monumenta 2008*, Paryż, 2008, CNAP
- [3 ] **John Berger** — *O patrzeniu*, Warszawa, 1999, Fundacja Aletheia
- [4 ] **opracowanie zbiorowe** — *Renowacje i Zabytki*, Warszawa, 2010, AIP raport

### LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1 ] **Marcin Giżycki** — *Słownik kierunków i pojęć sztuki XXwieku*, Gdańsk, 2002, SOT
- [2 ] **bieżące wydawnictwa** — *Ogrody Świata*, xxxx, 0, xxxxx

## 12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

### OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. sztuki art. rzeźbiarz Józef Wąsacz (kontakt: jwasacz@pk.edu.pl)

### OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

2 dr hab. sztuki, art. rzeź Józef Wąsacz (kontakt: )

3 dr inż.architekt Barbara Bajor (kontakt: )

5 mgr art. rzeźbiarz Piotr Idzi (kontakt: )

## 13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

---

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

**PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI** (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....  
.....  
.....