

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2017/2018

Wydział Fizyki, Matematyki i Informatyki

Kierunek studiów: Informatyka

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: I

Stopień studiów: II

Specjalności: Analityka Danych dla licencjatów

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Seminarium dyplomowe
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Graduate diploma seminar
KOD PRZEDMIOTU	WFMiI I oIIS E2 17/18
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty związane z dyplomem
LICZBA PUNKTÓW ECTS	3.00
SEMESTRY	4

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁAD	ĆWICZENIA	LABORATORIUM	LABORATORIUM KOMPUTERO- WE	SEMINARIUM	PROJEKT
4	0	30	0	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Przegląd bieżących wyników w zakresie Analityki Danych

Cel 2 Zastosowania statystycznych technik analizy dużych zbiorów danych

Cel 3 Przygotowanie uczestników do pracy badawczej w dziedzinie analityki danych, wyrobienie nawyku samodzielnego myślenia i krytycyzmu wobec proponowanych modeli ilościowych.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Znajomość statystyki w zakresie statystyki opisowej, modeli regresji, analizy wariancji i klasyfikacji.
- 2 Umiejętność formułowania tez naukowych i ich obrony.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności Wykazanie się skutecznością w opisywaniu bieżącego stanu wiedzy w zakresie Analityki Danych.

EK2 Wiedza Elastyczne stosowanie metod regresji, analizy wariancji i innych technik statystycznych w analizie dużych zbiorów danych.

EK3 Kompetencje społeczne Umiejętność prezentowania wyników technicznych w sposób zrozumiały dla ogółu.

EK4 Kompetencje społeczne Zdolności komunikacyjne.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

ĆWICZENIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
C1	Prezentowanie i omówienie listy tematów związanych z aktualnymi problemami Analityki Danych	4
C2	Prezentacje studentów. Uwagi prowadzącego seminarium	20
C3	Wykłady zaproszonych specjalistów	6

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Dyskusja

N2 Prezentacje multimedialne

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	30
Konsultacje przedmiotowe	15
Egzaminy i zaliczenia w sesji	15
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	30
Opracowanie wyników	20
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	0
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	110
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	3.00

9 SPOSOBY OCENY

system ocen przedstawiany na bieżąco na pierwszych zajęciach.

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Egzamin pisemny

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Umieszczenie tej rubryki w systemie syllabus jest absurdalne. Student nie musi nic umieć na ocenę niedostateczną.
NA OCENĘ 3.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 3.5	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.

NA OCENĘ 4.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 4.5	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 5.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Umieszczenie tej rubryki w systemie sylabus jest absurdałne. Student nie musi nic umieć na ocenę niedostateczną.
NA OCENĘ 3.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 3.5	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 4.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 4.5	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 5.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Umieszczenie tej rubryki w systemie sylabus jest absurdałne. Student nie musi nic umieć na ocenę niedostateczną.
NA OCENĘ 3.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.

NA OCENĘ 3.5	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 4.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 4.5	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 5.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Umieszczenie tej rubryki w systemie sylabus jest absurdalne. Student nie musi nic umieć na ocenę niedostateczną.
NA OCENĘ 3.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 3.5	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 4.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 4.5	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.
NA OCENĘ 5.0	Polska Komisja Akredytacyjna skrytykowała tak szczegółowe uzasadnianie ocen częściowych wprowadzone na Politechnice Krakowskiej. Przygotowujący ten sylabus całkowicie podziela opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej. System ocen będzie przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	I2_K02 I2_K03 I2_K04	Cel 1 Cel 2 Cel 3	C1 C2 C3	N1 N2	P1
EK2	I2_K02 I2_K03 I2_K04	Cel 1 Cel 2 Cel 3	C1 C2 C3	N1 N2	P1
EK3	I2_K02 I2_K03 I2_K04	Cel 1 Cel 2 Cel 3	C1 C2 C3	N1 N2	P1
EK4	I2_K02 I2_K03 I2_K04	Cel 1 Cel 2 Cel 3	C1 C2 C3	N1 N2	P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

[1 | Przegląd bieżących publikacji — *Tytuł*, Miejscowość, 2017, Wydawnictwo

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. Jacek LEŚKOW (kontakt: jleskow@pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)