

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2017/2018

Wydział Inżynierii Środowiska

Kierunek studiów: Inżynieria Środowiska

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: 2

Stopień studiów: II

Specjalności: Hydrotechnika i geoinżynieria II

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Konstrukcje współpracujące z gruntem
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Soil-structure interaction
KOD PRZEDMIOTU	WIŚ IŚ oIIS C17 17/18
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2.00
SEMESTRY	2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁAD	ĆWICZENIA	LABORATORIUM	LABORATORIUM KOMPUTERO- WE	PROJEKT	SEMINARIUM
2	15	0	0	15	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Zapoznanie studentów ze współczesnymi metodami analizy konstrukcji budowlanych w układzie konstrukcja-podłoże przy zastosowaniu metody elementów skończonych

Cel 2 Zapoznanie studentów z metodami szacowania wartości parametrów materiałowych modeli konstytutywnych gruntów z badań laboratoryjnych oraz in situ

Cel 3 Zapoznanie studentów z metodyką budowy dyskretnych modeli obliczeniowych układu konstrukcja-podłoże w warunkach niejednorodnego rozkładu warstw geotechnicznych oraz obecności wód gruntowych

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Ukończony kurs mechaniki technicznej, wytrzymałości materiałów oraz mechaniki budowli

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Student zna podstawowe pojęcia z zakresu metody elementów skończonych, zna różnice pomiędzy modelami obliczeniowymi w płaskich stanach naprężenia i odkształcenia, osiowej symetrii oraz 3D w odniesieniu do zagadnień statyki i filtracji, zna podstawowe zasady budowy dyskretnych modeli obliczeniowych

EK2 Umiejętności Student potrafi zbudować dyskretny model obliczeniowy w programie ZSOIL dla zagadnienia stateczności skarpy naturalnej lub powstałej w wyniku wykopu wraz z uwzględnieniem obecności wód gruntowych. Potrafi ocenić czy model danego zagadnienia może być sprowadzony do modelu 2D czy musi być analizowany jako układ 3D

EK3 Wiedza Student zna podstawy teoretyczne idealnie sprężysto-plastycznego modelu Mohra-Coulomba oraz modelu Hardening Soil (uwzględniającego silną zmianę sztywności w zakresie małych odkształceń) oraz metodykę kalibracji parametrów tych modeli na podstawie badań laboratoryjnych i polowych sondą statyczną CPTU

EK4 Umiejętności Student potrafi na podstawie wyników badań trójosiowych ze swobodnym drenażem łącznie z pomiarem prędkości fali poprzecznej skalibrować model Mohra-Coulomba oraz model Hardening Soil, potrafi na podstawie profili sondowania CPTU (q_c , f_s , u_2) wydzielić warstwy geotechniczne oraz dokonać estymacji wybranych parametrów w/w modeli na podstawie formuł korelacyjnych

EK5 Wiedza Student zna zasady konstrukcji modeli obliczeniowych układu konstrukcja-podłoże, zna wszystkie elementy służące do modelowania konstrukcji lub ewentualnie wzmocnienia podłoża, w tym elementy powłokowe, belkowe, prętowe, kotwy, elementy interfejsowe z tarciem typu Coulomba, zna zasady definiowania warunków brzegowych i początkowych, w tym naprężeń efektywnych in situ oraz ciśnień wody w porach

EK6 Umiejętności Student potrafi zbudować dyskretny model ściany szczelinowej rozpieranej stropami i kotwioną wraz z systematycznym odwadnianiem wykopu w układzie 2D, potrafi zbudować model dyskretny płyty fundamentowej zespolonej z palami dla celów posadowienia wysokiego budynku jako układu 3D

6 TREŚCI PROGRAMOWE

WYKŁAD		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Podstawy teorii ośrodka rozdrobnionego częściowo nasyconego traktowanego jako kontinuum dwuskładnikowe. Równania bilansowe oraz równania konstytutywne dla szkieletu i cieczy. Warunki brzegowe i początkowe dla nieliniowych zadań statyki i filtracji w analizie interakcji układu konstrukcja-grunt	4
W2	Metoda elementów skończonych dla liniowych i nieliniowych zadań statyki, filtracji oraz zagadnienia konsolidacji	3

WYKŁAD		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W3	Podstawy równań konstytutywnych dla gruntów, model Mohra-Coulomba oraz model Hardening Soil uwzględniający silną zmianę sztywności w zakresie małych odkształceń	4
W4	Kalibracja modelu Mohra-Colulomba oraz modelu Hardening Soil na podstawie wyników badań laboratoryjnych trójosiowego ściskania wraz z pomiarem prędkości fali ścinania, badania edometrycznego oraz sondowania CPTU	4

LABORATORIUM KOMPUTEROWE		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
K1	Wprowadzenie do systemu obliczeniowego ZSOIL. Budowa prostego modelu obliczeniowego dla zagadnienia statyki ścianki szczelnej połączone z oceną współczynnika stateczności metodą redukcji c-fi	4
K2	Analiza zagadnienia osuwiska dla skarpy naturalnej na skutek długotrwałego nawadniania.	2
K3	Wprowadzenie do modelowania 3D. Zasady budowy modeli 3D, podstawowe narzędzia do konstrukcji modeli układu konstrukcja-grunt oraz generacji niejednorodnego podłoża gruntowego dla wyspecyfikowanych warstw geotechnicznych w otworach badawczych	2
K4	Przeprowadzenie analizy statycznej ściany szczelinowej w układzie 2D; Estymacja parametrów dla poszczególnych warstw geotechnicznych na podstawie badań trójosiowych w warunkach swobodnego drenażu uzupełnionych o pomiar prędkości propagacji fali ścinania	3
K5	Przeprowadzenie analizy statycznej wielkogabarytowej płyty fundamentowej wzmocnionej układem pali posadowionej na słabym podłożu. Część 1. Wykonanie modelu płyty oraz podłoża Część 2. Estymacja parametrów dla poszczególnych warstw geotechnicznych na podstawie profili CPTU w otworach badawczych Część 3. Optymalizacja ilości, długości oraz układu pali współpracujących z płytą	4

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia laboratoryjne

N2 Wykłady

N3 Praca w grupach

N4 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	30
Egzaminy i zaliczenia w sesji	6
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta	24
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	60
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt zespołowy

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

P2 Kolokwium

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 W trakcie oddawania sprawozdania z wykonanego ćwiczenia projektowego każdy student musi odpowiedzieć na kilka pytań z zakresu dotyczącego danego tematu

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna podstawowych pojęć z zakresu modelowania MES w odniesieniu do zadań statyki, filtracji oraz zagadnień sprzężonych dla układu konstrukcja-podłoże; z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał poniżej 51% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 3.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu modelowania MES w odniesieniu do zadań statyki, filtracji oraz zagadnień sprzężonych dla układu konstrukcja-podłoże; z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 51-60% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 3.5	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 61-70% punktów za prawidłowe odpowiedzi

NA OCENĘ 4.0	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 71-81% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 4.5	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 82-93% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 5.0	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał powyżej 94-100% punktów za prawidłowe odpowiedzi
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi samodzielnie wykonać modelu obliczeniowego MES dla analizy stateczności skarpy z uwzględnieniem obecności wód gruntowych; nie wykonuje w terminie sprawozdania z przeprowadzonych obliczeń; sprawozdanie ocenione zostało na 2 w skali 2 do 5 lub z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student nie uzyskał minimum 51% punktów
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi wykonać model dyskretny MES dla zadania stateczności skarpy z uwzględnieniem obecności wód gruntowych; wykonuje sprawozdanie w terminie; sprawozdanie ocenione zostało na minimum 3 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 51-60% punktów
NA OCENĘ 3.5	Sprawozdanie ocenione zostało na minimum 4 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 61-70% punktów
NA OCENĘ 4.0	Sprawozdanie ocenione zostało na 5 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 71-80% punktów
NA OCENĘ 4.5	Sprawozdanie ocenione zostało na 5 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 81-93% punktów
NA OCENĘ 5.0	Sprawozdanie ocenione zostało na 5 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 93-100% punktów
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna podstaw teoretycznych modeli Mohra-Coulomba (M-C) oraz Hardening Soil; nie zna zasad szacowania wartości wybranych parametrów tych modeli na podstawie badań laboratoryjnych lub sondowania CPTU; z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał poniżej 51% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 3.0	Student zna podstawy teoretyczne modeli Mohra-Coulomba (M-C) oraz Hardening Soil; zna zasady szacowania wartości wybranych parametrów tych modeli na podstawie badań laboratoryjnych i sondowania CPTU; z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 51-60% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 3.5	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 61-70% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 4.0	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 71-81% punktów za prawidłowe odpowiedzi

NA OCENĘ 4.5	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 82-93% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 5.0	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał powyżej 94-100% punktów za prawidłowe odpowiedzi
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi oszacować wartości naprężeń efektywnych, a następnie wydzielić warstw geotechnicznych dla danego profilu sondowania CPTU; nie potrafi szacować wartości wybranych parametrów modeli Mohra-Coulomba i Hardening Soil na podstawie wyników badań trójosiowych oraz sondowania CPTU; nie wykonuje w terminie sprawozdania z przeprowadzonych obliczeń; sprawozdanie ocenione zostało na 2 w skali 2 do 5 lub z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student nie uzyskał minimum 51% punktów
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi oszacować wartości naprężeń efektywnych, a następnie wydzielić warstwy geotechniczne dla danego profilu sondowania CPTU; potrafi szacować wartości wybranych parametrów modeli Mohra-Coulomba i Hardening Soil na podstawie wyników badań trójosiowych oraz sondowania CPTU; wykonuje w terminie sprawozdanie z przeprowadzonych obliczeń; sprawozdanie ocenione zostało na minimum 3 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 51-60% punktów
NA OCENĘ 3.5	Sprawozdanie ocenione zostało na minimum 4 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 61-70% punktów
NA OCENĘ 4.0	Sprawozdanie ocenione zostało na 5 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 71-80% punktów
NA OCENĘ 4.5	Sprawozdanie ocenione zostało na 5 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 81-93% punktów
NA OCENĘ 5.0	Sprawozdanie ocenione zostało na 5 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 93-100% punktów
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna zasad konstrukcji dwu- lub trójwymiarowych modeli dyskretnych układu konstrukcja-podłoże; z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał poniżej 51% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 3.0	Student zna zasady budowy dyskretnych dwu- i trójwymiarowych modeli układów konstrukcja-grunt; z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 51-60% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 3.5	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 61-70% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 4.0	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 71-81% punktów za prawidłowe odpowiedzi

NA OCENĘ 4.5	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał 82-93% punktów za prawidłowe odpowiedzi
NA OCENĘ 5.0	Z części, kolokwium zaliczeniowego, dotyczącej tego efektu kształcenia uzyskał powyżej 94-100% punktów za prawidłowe odpowiedzi
EFEKT KSZTAŁCENIA 6	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi wykonać samodzielnie modelu MES 2D dla ściany szczelinowej rozpiętej lub kotwionej lub nie potrafi wykonać prostego modelu 3D płyty fundamentowej zespolonej z palami; nie wykonuje w terminie sprawozdania z przeprowadzonych obliczeń; sprawozdanie ocenione zostało na 2 w skali 2 do 5 lub z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student nie uzyskał minimum 51% punktów
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi wykonać samodzielnie model MES 2D dla ściany szczelinowej rozpiętej lub kotwionej oraz potrafi wykonać prosty model 3D płyty fundamentowej zespolonej z palami; wykonuje w terminie sprawozdanie z przeprowadzonych obliczeń; sprawozdanie ocenione zostało na minimum 3 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 51-60% punktów
NA OCENĘ 3.5	Sprawozdanie ocenione zostało na minimum 4 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 61-70% punktów
NA OCENĘ 4.0	Sprawozdanie ocenione zostało na 5 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 71-80% punktów
NA OCENĘ 4.5	Sprawozdanie ocenione zostało na 5 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 81-93% punktów
NA OCENĘ 5.0	Sprawozdanie ocenione zostało na 5 w skali 2 do 5 oraz z pytań kontrolnych z tego zakresu (w momencie oddania sprawozdania) student uzyskał 93-100% punktów

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	K_W14	Cel 1	W1 W2 K1 K2	N2	P2
EK2	K_W14	Cel 1	W1 W2 K1 K2	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK3	K_W14	Cel 2	W3 K3 K4 K5	N2	P2

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK4	K_W14	Cel 2	W3 K3 K4 K5	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK5	K_W14	Cel 3	W3 W4 K3 K4 K5	N2	P2
EK6	K_W14	Cel 3	W3 W4 K3 K4 K5	N1 N2 N3 N4	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

[1] | A. Truty, Th. Zimmermann, K. Podleś. — *Z_SOILPC Getting Started*, Lausanne, 2013, Elmeppress

LITERATURA DODATKOWA

[1] | Treści wykładów multimedialnych dostarczonych przez prowadzącego w formacie pdf

[2] | Raporty w języku angielskim dostarczone studentom przez prowadzącego

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż., prof. PK Andrzej Truty (kontakt: andrzej.truty@gmail.com)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab. inż Andrzej Truty (kontakt: andrzej.truty@gmail.com)

4 dr inż. Krzysztof Podleś (kontakt: k_p@bci.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....