

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2016/2017

Wydział Inżynierii i Technologii Chemicznej

Kierunek studiów: Inżynieria Chemiczna i Procesowa

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: I

Stopień studiów: II

Specjalności: Inżynieria Procesów Technologicznych

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	SI-2_IPT Seminarium dyplomowe
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Diploma seminar
KOD PRZEDMIOTU	WITCh ICHIP oIIS E20 16/17
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty związane z dyplomami
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2.00
SEMESTRY	3

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	LABORATORIUM	LABORATORIUM KOMPUTERO- WE	PROJEKT	SEMINARIUM
3	0	0	0	0	0	15

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Zapoznanie studentów ze sposobem przygotowania, zakresem merytorycznym i redakcją pracy magisterskiej.

Cel 2 Bieżące konsultacje i dyskusje merytoryczne w grupie studenckiej na tematy związane z pracami magisterskimi oraz doskonalenie zasad prezentacji wyników badań własnych.

Cel 3 Przygotowanie studentów do obrony pracy magisterskiej.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Zaliczenie pierwszego stopnia studiów oraz przedmiotów przewidzianych w pierwszych dwóch semestrach studiów drugiego stopnia.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności Umiejętność studenta w zakresie samodzielnych studiów literaturowych, oceny i integracji zebranych danych i wyciągania merytorycznych wniosków związanych z realizacją własnej pracy magisterskiej.

EK2 Umiejętności Umiejętność planowania badań, modyfikacji lub projektowania stanowiska badawczego oraz umiejętność prowadzenia prac eksperymentalnych lub teoretycznych odpowiadających tematyce i poziomowi pracy magisterskiej.

EK3 Umiejętności Umiejętność wyciągania wniosków poznawczych, ich interpretacji, systematycznego opracowania wyników i sporządzania raportów ze swoich badań, służących jako podstawa do publikacji naukowych.

EK4 Umiejętności Umiejętność publicznej prezentacji wyników badań własnych, umiejętność redakcji pracy magisterskiej i sposobu wystąpienia na obronie.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIUM		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Omówienie formalnych wymagań związanych z realizacją pracy magisterskiej i z jej opracowaniem redakcyjnym.	2
S2	Bieżące konsultacje z zakresu: studiów literaturowych, planowania i realizacji badań, dyskusji wyników i redakcji pracy.	4
S3	Prezentacje efektów cząstkowych i podsumowujących z zakresu badań własnych wykonywanych w ramach pracy magisterskiej i dyskusje w grupie studenckiej.	9

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Dyskusja

N2 Konsultacje

N3 Praca w grupach

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	15
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	15
Opracowanie wyników	15
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	15
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	60
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Odpowiedź ustna

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Zaliczenie ustne

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Brak podjęcia tematu pracy magisterskiej, lub podjęcie tematu pracy i brak jakichkolwiek postępów w jej realizacji.
NA OCENĘ 3.0	Poprawna realizacja wykonywanych prac w ramach pracy magisterskiej, lecz przy bardzo niskiej samodzielności studenta. Częstkowe, niewystarczające studia literaturowe. Bardzo słaba aktywność studenta w dyskusjach seminaryjnych.
NA OCENĘ 3.5	Poprawne wykonanie zadań związanych z realizacją i prezentacją wyników badań własnych. Średni stopień samodzielności studenta i niezbyt wysoka aktywność w dyskusjach merytorycznych na zajęciach seminaryjnych.

NA OCENĘ 4.0	Wystarczająca samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań badawczych i w zakresie studiów literaturowych. Dobre przygotowanie do zajęć seminaryjnych, w tym prezentacji wyników badań własnych i aktywny udział w dyskusjach merytorycznych.
NA OCENĘ 4.5	Wysoka samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań. Trafny i wystarczający wybór literatury, samodzielność studenta w studiach literaturowych. Dobre przygotowanie do zajęć seminaryjnych, w tym prezentacji wyników badań własnych i aktywny udział w dyskusjach merytorycznych.
NA OCENĘ 5.0	Pełna samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań związanych z pracą magisterską, w tym również w prezentacji wyników częściowych i podsumowujących. Umiejętność kojarzenia interdyscyplinarnych faktów naukowych. Aktywny i twórczy udział w dyskusjach seminaryjnych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Brak podjęcia tematu pracy magisterskiej, lub podjęcie tematu pracy i brak jakichkolwiek postępów w jej realizacji.
NA OCENĘ 3.0	Poprawna realizacja wykonywanych prac w ramach pracy magisterskiej, lecz przy bardzo niskiej samodzielności studenta. Częstkowe, niewystarczające studia literaturowe. Bardzo słaba aktywność studenta w dyskusjach seminaryjnych.
NA OCENĘ 3.5	Poprawne wykonanie zadań związanych z realizacją i prezentacją wyników badań własnych. Średni stopień samodzielności studenta i niezbyt wysoka aktywność w dyskusjach merytorycznych na zajęciach seminaryjnych.
NA OCENĘ 4.0	Wystarczająca samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań badawczych i w zakresie studiów literaturowych. Dobre przygotowanie do zajęć seminaryjnych, w tym prezentacji wyników badań własnych i aktywny udział w dyskusjach merytorycznych.
NA OCENĘ 4.5	Wysoka samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań. Trafny i wystarczający wybór literatury, samodzielność studenta w studiach literaturowych. Dobre przygotowanie do zajęć seminaryjnych, w tym prezentacji wyników badań własnych i aktywny udział w dyskusjach merytorycznych.
NA OCENĘ 5.0	Pełna samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań związanych z pracą magisterską, w tym również w prezentacji wyników częściowych i podsumowujących. Umiejętność kojarzenia interdyscyplinarnych faktów naukowych. Aktywny i twórczy udział w dyskusjach seminaryjnych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Brak podjęcia tematu pracy magisterskiej, lub podjęcie tematu pracy i brak jakichkolwiek postępów w jej realizacji.
NA OCENĘ 3.0	Poprawna realizacja wykonywanych prac w ramach pracy magisterskiej, lecz przy bardzo niskiej samodzielności studenta. Częstkowe, niewystarczające studia literaturowe. Bardzo słaba aktywność studenta w dyskusjach seminaryjnych.
NA OCENĘ 3.5	Poprawne wykonanie zadań związanych z realizacją i prezentacją wyników badań własnych. Średni stopień samodzielności studenta i niezbyt wysoka aktywność w dyskusjach merytorycznych na zajęciach seminaryjnych.

NA OCENĘ 4.0	Wystarczająca samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań badawczych i w zakresie studiów literaturowych. Dobre przygotowanie do zajęć seminaryjnych, w tym prezentacji wyników badań własnych i aktywny udział w dyskusjach merytorycznych.
NA OCENĘ 4.5	Wysoka samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań. Trafny i wystarczający wybór literatury, samodzielność studenta w studiach literaturowych. Dobre przygotowanie do zajęć seminaryjnych, w tym prezentacji wyników badań własnych i aktywny udział w dyskusjach merytorycznych.
NA OCENĘ 5.0	Pełna samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań związanych z pracą magisterską, w tym również w prezentacji wyników częściowych i podsumowujących. Umiejętność kojarzenia interdyscyplinarnych faktów naukowych. Aktywny i twórczy udział w dyskusjach seminaryjnych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Brak podjęcia tematu pracy magisterskiej, lub podjęcie tematu pracy i brak jakichkolwiek postępów w jej realizacji.
NA OCENĘ 3.0	Poprawna realizacja wykonywanych prac w ramach pracy magisterskiej, lecz przy bardzo niskiej samodzielności studenta. Częstkowe, niewystarczające studia literaturowe. Bardzo słaba aktywność studenta w dyskusjach seminaryjnych.
NA OCENĘ 3.5	Poprawne wykonanie zadań związanych z realizacją i prezentacją wyników badań własnych. Średni stopień samodzielności studenta i niezbyt wysoka aktywność w dyskusjach merytorycznych na zajęciach seminaryjnych.
NA OCENĘ 4.0	Wystarczająca samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań badawczych i w zakresie studiów literaturowych. Dobre przygotowanie do zajęć seminaryjnych, w tym prezentacji wyników badań własnych i aktywny udział w dyskusjach merytorycznych.
NA OCENĘ 4.5	Wysoka samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań. Trafny i wystarczający wybór literatury, samodzielność studenta w studiach literaturowych. Dobre przygotowanie do zajęć seminaryjnych, w tym prezentacji wyników badań własnych i aktywny udział w dyskusjach merytorycznych.
NA OCENĘ 5.0	Pełna samodzielność studenta w realizacji postawionych zadań związanych z pracą magisterską, w tym również w prezentacji wyników częściowych i podsumowujących. Umiejętność kojarzenia interdyscyplinarnych faktów naukowych. Aktywny i twórczy udział w dyskusjach seminaryjnych.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1		Cel 1 Cel 2	S1 S2	N1 N2	F1
EK2		Cel 2	S2 S3	N1 N2 N3	F1
EK3		Cel 2 Cel 3	S2 S3	N1 N2 N3	F1 P1
EK4		Cel 2 Cel 3	S2 S3	N1 N2 N3	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | M.Serwiński — *Zasady inżynierii chemicznej*, Warszawa, 1971, WNT
[2] | J.Ciborowski — *Inżynieria chemiczna*, Warszawa, 1973, WNT
[3] | T.Hobler — *Ruch ciepła i wymienniki*, Warszawa, 1971, WNT
[4] | T.Hobler — *Dyfuzyjny ruch masy i absorbery*, Warszawa, 1976, WNT
[5] | J.Szarawara — *Termodynamika chemiczna stosowana*, Warszawa, 1997, WNT
[6] | B.Tabiś — *Zasady inżynierii reaktorów chemicznych*, Warszawa, 2000, WNT

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | R.H.Perry — *Chemical engineering handbook*, New York, 1997, McGraw-Hill
[2] | I.J.Dunn, E.Heinze, J.Ingham, J.E.Prenosil — *Biological reaction engineering*, Weinheim, 2003, Wiley

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

prof. dr hab. inż. Bolesław Tabiś (kontakt: btabis@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 Prof. dr hab. inż. Bolesław Tabiś (kontakt: btabis@usk.pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data) (odpowiedzialny za przedmiot) (dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....