

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2017/2018

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

| | |
|---|--|
| NAZWA PRZEDMIOTU | Socjologia i psychologia środowiskowa. Komunikacja społeczna |
| NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM | Environmental sociology and psychology, Social communication |
| KOD PRZEDMIOTU | WA AK oIIN B2 17/18 |
| KATEGORIA PRZEDMIOTU | przedmioty podstawowe |
| LICZBA PUNKTÓW ECTS | 3.00 |
| SEMESTRY | 1 |

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

| SEMESTR | WYKŁADY | ĆWICZENIA | SEMINARIA | LABORATORIA | PROJEKTY | PRAKTYKI |
|---------|---------|-----------|-----------|-------------|----------|----------|
| 1 | 15 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 |

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Prezentacja wybranych zastosowań socjologii i psychologii do pracy architekta krajobrazu i do rozwiązywania problemów z zakresu gospodarowania przestrzenią

Cel 2 Kształcenie umiejętności pracy zespołowej, prowadzenia negocjacji i sporządzania strategii.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Potwierdzone zaliczeniem wiedza i umiejętności z przedmiotu Komunikacja społeczna, prowadzonego na 3 i 4 semestrze studiów I stopnia.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Wybrane zagadnienia z zakresu socjologii i psychologii przydatne w pracy architekta krajobrazu i innych zawodach związanych z gospodarką przestrzenną

EK2 Umiejętności Umiejętność pracy zespołowej

EK3 Umiejętności Umiejętność prowadzenia negocjacji w prostych sprawach z zakresu gospodarki przestrzennej

EK4 Umiejętności Umiejętność sporządzania strategii i poprzedzających ją analiz

EK5 Kompetencje społeczne Przygotowanie do pracy projektanta z interesariuszami zmian przestrzennych

6 TREŚCI PROGRAMOWE

| LABORATORIA | | |
|-------------|---|------------------|
| LP | TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH | LICZBA GODZIN |
| L1 | Praca zespołowa, rola lidera i członków zespołu - warsztaty | 5 |
| L2 | Negocjacje - warsztaty | 5 |
| L3 | Sporządzanie strategii | 5 |

| WYKŁADY | | |
|-----------|--|------------------|
| LP | TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH | LICZBA GODZIN |
| W1 | Socjologia i psychologia - zakres zastosowań w architekturze i gospodarce przestrzennej, projektowanie zrównoważone a socjologia miasta | 2 |
| W2 | Praca zespołowa - zasady i uwarunkowania dobrej współpracy | 2 |
| W3 | Warsztaty jako metoda pracy zespołowej | 2 |
| W4 | Negocjacje jako sposób osiągania porozumienia w spornych sprawach przestrzennych, różnorodność postaw społecznych wobec przestrzeni, idea miasta i projektowania dla ludzi | 3 |
| W5 | Strategia jako metoda osiągania celu w gospodarce przestrzennej | 2 |
| W6 | Misja, cel główny, cele kierunkowe strategii | 2 |
| W7 | Polityki i projekty w planowaniu strategicznym | 2 |

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia laboratoryjne

N2 Wykłady

N3 Praca w grupach

N4 Prezentacje multimedialne

N5 Warsztaty

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

| FORMA AKTYWNOŚCI | ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI |
|--|---|
| Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym: | |
| Godziny wynikające z planu studiów | 30 |
| Konsultacje przedmiotowe | 0 |
| Egzaminy i zaliczenia w sesji | 0 |
| Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym: | |
| Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury | 15 |
| Opracowanie wyników | 15 |
| Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji | 30 |
| SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA | 90 |
| SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU | 3.00 |

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Ćwiczenie praktyczne

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Test

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 pozytywna ocena z prac zespołowych

W2 pozytywna ocena z egzaminu

W3 obecność i aktywne uczestnictwo w zajęciach (50% opuszczonych zajęć uniemożliwia zaliczenie)

KRYTERIA OCENY

| EFEKT KSZTAŁCENIA 1 | |
|---------------------|---|
| NA OCENĘ 2.0 | Brak wiedzy na temat wykładanych zagadnień z zakresu socjologii i psychologii |
| NA OCENĘ 3.0 | Podstawowa wiedza na temat niektórych wykładanych zagadnień z zakresu socjologii i psychologii |
| NA OCENĘ 3.5 | Podstawowa wiedza na temat niektórych wykładanych zagadnień z zakresu socjologii i psychologii |
| NA OCENĘ 4.0 | Wiedza na temat wszystkich wykładanych zagadnień z zakresu socjologii i psychologii |
| NA OCENĘ 4.5 | Wiedza na temat wszystkich wykładanych zagadnień z zakresu socjologii i psychologii wzbogacona własnymi studiami |
| NA OCENĘ 5.0 | Wysoki poziom wiedzy na temat wykładanych zagadnień z zakresu socjologii i psychologii wzbogacony własnymi studiami i zdolnością do własnej interpretacji zjawisk z tego zakresu. |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 2 | |
| NA OCENĘ 2.0 | Brak umiejętności i chęci pracy w zespole |
| NA OCENĘ 3.0 | Słaba umiejętność pracy w zespole jako członek zespołu |
| NA OCENĘ 3.5 | Umiejętność pracy w zespole jako jego członek |
| NA OCENĘ 4.0 | Umiejętność pracy w zespole i aktywność w jego organizowaniu |
| NA OCENĘ 4.5 | Umiejętność pracy w zespole jako członek lub lider grupy i aktywność w jego organizowaniu |
| NA OCENĘ 5.0 | Wybitna umiejętność pracy w zespole i duża aktywność w jego organizowaniu oraz predyspozycje do roli lidera grupy |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 3 | |
| NA OCENĘ 2.0 | Brak umiejętności i chęci prowadzenia negocjacji |
| NA OCENĘ 3.0 | Niektóre umiejętności negocjacyjne i brak predyspozycji do roli negocjatora |
| NA OCENĘ 3.5 | Niektóre umiejętności negocjacyjne i słabe predyspozycje do roli negocjatora |
| NA OCENĘ 4.0 | Umiejętność prowadzenia prostych negocjacji wg strategii win-win |
| NA OCENĘ 4.5 | Umiejętność przygotowania i prowadzenia negocjacji wg strategii win-win |
| NA OCENĘ 5.0 | Wybitna umiejętność przygotowania i prowadzenia negocjacji wg strategii win-win |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 4 | |

| | |
|---------------------|--|
| NA OCENĘ 2.0 | Brak umiejętności analizowania sytuacji wyjściowej i sporządzania strategii |
| NA OCENĘ 3.0 | Słaba umiejętność analizowanie sytuacji i sporządzania strategii |
| NA OCENĘ 3.5 | Umiejętność analizowania sytuacji i sporządzania strategii |
| NA OCENĘ 4.0 | Dobra umiejętność analizowania sytuacji i sporządzania strategii |
| NA OCENĘ 4.5 | Dobra umiejętność analizowania sytuacji i sporządzania strategii oraz zdolność logicznego i precyzyjnego formułowania myśli |
| NA OCENĘ 5.0 | Bardzo dobra umiejętność analizowania sytuacji i sporządzania strategii oraz wybitna zdolność logicznego i precyzyjnego formułowania myśli |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 5 | |
| NA OCENĘ 2.0 | Brak kompetencji i chęci do pracy z ludźmi |
| NA OCENĘ 3.0 | Słabe kompetencje do pracy z ludźmi w zespole i do pracy z nieprofesjonalistami |
| NA OCENĘ 3.5 | Kompetencje do pracy z ludźmi w zespole i słabe kompetencje do pracy z nieprofesjonalistami |
| NA OCENĘ 4.0 | Dobre kompetencje do pracy z ludźmi w zespole i średnie kompetencje do pracy z nieprofesjonalistami |
| NA OCENĘ 4.5 | Dobre kompetencje do pracy z ludźmi zarówno w zespole, jak i z nieprofesjonalistami |
| NA OCENĘ 5.0 | Wybitne kompetencje i predyspozycje do pracy z ludźmi zarówno w zespole, jak i z nieprofesjonalistami |

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓLOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|--|-----------------|-------------------|-----------------------|---------------|
| EK1 | K2A_W04, K2A_W10, K2A_W12, K2A_K01, K2A_K02, K2A_K03, K2A_K04, K2A_K05, K2A_K06, K2A_K07, K2A_K08, K2A_K09, K2A_K10, K2A_K11, K2A_K12, | Cel 1 | W1 W2 W3 | N1 N2 N3 | F1 P1 |
| EK2 | K2A_K08, | Cel 2 | L1 W2 W3 | N1 N5 | F1 P1 |
| EK3 | K2A_K01, K2A_K02, K2A_K03, K2A_K04, K2A_K07, K2A_K09, K2A_K10, K2A_K11, K2A_K12, | Cel 1 | W1 W4 W7 | N1 N3 N5 | F1 P1 |
| EK4 | K2A_U05, K2A_U06, K2A_U08, K2A_U12, K2A_U13, K2A_K03, K2A_K04, K2A_K07, K2A_K08, K2A_K09, K2A_K10, K2A_K12, | Cel 2 | W4 W5 W6 W7 | N1 N2 N3 | F1 P1 |

| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓLOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|--|-----------------|-------------------|-----------------------|---------------|
| EK5 | K2A_K01, K2A_K02, K2A_K03, K2A_K04, K2A_K06, K2A_K07, K2A_K08, K2A_K09, K2A_K10, K2A_K11, K2A_K12, | Cel 1 | W1 W3 W6 | N1 N2 N3 | F1 |

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Domachowski W. — *Przewodnik po psychologii społecznej*, Warszawa, 1998, PWN
- [2] | Pawłowska K. — *Przeciwdziałanie konfliktom wokół ochrony i kształtowania krajobrazu; Partycypacja społeczna, debata publiczna, negocjacje.*, Kraków, 2008, Wyd, Politechniki Krakowskiej
- [3] | Bańka, A. — *Społeczna psychologia środowiskowa*, Warszawa, 2002, Scholar
- [4] | Bell P.A., Greene T. C., Fisher J. D., Baum A. — *Psychologia środowiskowa*, Gdańsk, 2004, GWP

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | Nęcki Z. — *Negocjacje w biznesie*, Kraków, 1994, Wyd. Profesjonalnej Szkoły Biznesu
- [2] | Benien K. — *Jak prowadzić trudne rozmowy*, Kraków, 2005, WAM
- [3] | Fisher R., Ury W. — *Dochodząc do TAK*, Warszawa, 2003, PWE
- [4] | red. Deutsch M., Coleman T. — *Rozwiązywanie konfliktów. Teoria i praktyka*, Kraków, 2005, Wyd. Uniwersytetu Jagiellońskiego
- [5] | Ury W. — *Odchodząc od NIE*, Warszawa, 2007, PWE
- [6] | Gehl J. — *Miasta dla ludzi*, Kraków, 2014, RAM

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Newman O. — *Creating Defensible Space*, <http://www.huduser.org/publications/pdf/def.pdf>, 0,
- [2] | TUP — *Karta Przestrzeni Publicznej*, , 2009,
- [3] | dr Marek Wysocki — *Dostępna przestrzeń publiczna*, Miejscość, 0, http://www.firr.org.pl/uploads/PUB/Dostepna_prze

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

prof. dr hab. inż. arch. Krystyna Pawłowska (kontakt: krysta1@wp.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

2 mgr inż. Jacek Konopacki (kontakt: jkonopacki1@gmail.com)

3 dr inż. arch. Anna Staniewska (kontakt: astaniewska@pk.edu.pl)

4 mgr inż. Katarzyna Konopacka (kontakt: k.konopacka1@gmail.com)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....
.....
.....