

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2017/2018

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Planowanie przestrzenne
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIIS C7 17/18
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	3.00
SEMESTRY	2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
2	22	0	8	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Poznanie genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce oraz uwarunkowań ekonomicznych planowania

Cel 2 Poznanie systemu planowania i instrumentów planistycznych w Polsce

Cel 3 Znajomość uwarunkowań prawnych planowania przestrzennego wynikających z członkostwa Polski w UE oraz systemu planowania i modeli prac nad planami w innych krajach

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Dyplom inżyniera architekta krajobrazu

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Uzyskanie wiedzy na temat systemu planowania w Polsce w skali krajowej, regionalnej i miejscowej

EK2 Wiedza Poznanie instrumentów i procedur planistycznych funkcjonujących w Polsce

EK3 Wiedza Znajomość specyfiki planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego

EK4 Umiejętności Umiejętność wykonywania analiz urbanistycznych dla potrzeb decyzji o warunkach zabudowy

EK5 Kompetencje społeczne Ogólne przygotowanie do pracy w zespole wykonującym plan zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego

EK6 Wiedza Zapoznanie z wybranymi zagadnieniami planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowaniami prawnymi wynikającymi z członkostwa Polski w UE

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Decyzja o warunkach zabudowy (WZ) i analizy urbanistyczne	2
S2	Sprawdzian pisemny 1	2
S3	Planowanie przestrzenne w wybranych krajach europejskich (Francja, Niemcy, Szwajcaria, Holandia)	2
S4	Sprawdzian pisemny 2	2

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Planowanie przestrzenne w Polsce geneza, rozwój, regres	2
W2	Plan krajowy (konceptcja przestrzennego zagospodarowania kraju)	2
W3	Plany regionalne (na przykładzie Małopolski)	2
W4	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (na przykładzie Krakowa)	2

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W5	Plany miejscowe (MPOZP Kraków 1994, MPZP III Kampus UJ 2003)	2
W6	Zapis planu	2
W7	Rodzaje użytkowania przestrzeni miejskiej	2
W8	Opłacalność planowania przestrzennego	2
W9	Urban sprawl versus New Urbanism	2
W10	Kryzys planowania	2
W11	Unia Europejska a planowanie przestrzenne w Polsce	2

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Konsultacje

N4 Dyskusja

N5 Sprawdzian pisemny

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	30
Konsultacje przedmiotowe	2
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	48
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	10
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	90
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	3.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Kolokwium

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Kolokwium

P2 Egzamin ustny

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Ocena zaliczeniowa ustalana jest na podstawie średniej arytmetycznej z ocen z dwu pisemnych sprawdzianów. Osoby, które chcą poprawić ocenę zaliczeniową mogą przystąpić do egzaminu ustnego.

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie umie opisać systemu planowania w Polsce. Nie potrafi przedstawić jego hierarchii, ani wskazać odpowiadających jej instrumentów planistycznych.
NA OCENĘ 3.0	Student umie w ogólnym zarysie opisać system planowania w Polsce. Potrafi przedstawić jego hierarchię, ale nie jest w stanie wskazać odpowiadających jej instrumentów planistycznych.

NA OCENĘ 3.5	Student umie w ogólnym zarysie opisać system planowania w Polsce. Potrafi przedstawić jego hierarchię i jest w stanie wskazać niektóre z odpowiadających jej instrumentów planistycznych.
NA OCENĘ 4.0	Student umie dobrze opisać system planowania w Polsce. Potrafi przedstawić jego hierarchię i jest w stanie wskazać odpowiadające jej instrumenty planistyczne.
NA OCENĘ 4.5	Student umie dobrze opisać system planowania w Polsce. Potrafi przedstawić jego hierarchię i jest w stanie wskazać odpowiadające jej instrumenty planistyczne, przy czym niektóre z nich umie dokładniej scharakteryzować na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student umie bardzo dobrze opisać system planowania w Polsce. Potrafi przedstawić jego hierarchię i jest w stanie wskazać i dokładnie scharakteryzować wszystkie odpowiadające jej instrumenty planistyczne.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi wymienić żadnego z instrumentów planistycznych działających w systemie planowania przestrzennego w Polsce. Nie umie opisać żadnej z procedur planistycznych funkcjonujących w Polsce.
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi wymienić nieliczne z instrumentów planistycznych działających w systemie planowania przestrzennego w Polsce. Umie dostatecznie opisać nieliczne z procedur planistycznych funkcjonujących w Polsce.
NA OCENĘ 3.5	Student potrafi wymienić niektóre z instrumentów planistycznych działających w systemie planowania przestrzennego w Polsce, a część z nich dokładniej opisać. Zna procedury planistyczne funkcjonujące w Polsce, a niektóre z nich umie opisać w stopniu ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi wymienić instrumenty planistyczne działające w systemie planowania przestrzennego w Polsce i większość z nich dokładniej opisać. Zna procedury planistyczne funkcjonujące w Polsce, a niektóre z nich umie dobrze opisać.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi wymienić instrumenty planistyczne działające w systemie planowania przestrzennego w Polsce i większość z nich dokładniej opisać. Zna i umie opisać procedury planistyczne funkcjonujące w Polsce, a niektóre z nich potrafi scharakteryzować w stopniu ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi wymienić instrumenty planistyczne działające w systemie planowania przestrzennego w Polsce i wszystkie dokładniej opisać. Bardzo dobrze zna i umie opisać procedury planistyczne funkcjonujące w Polsce. Wykazuje przy tym ponadprzeciętne zainteresowanie tematem i pełne zrozumienie problematyki.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiada dostatecznej wiedzy na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Nie rozumie specyfiki planowania, jego skali, ani powiązań z innymi dziedzinami.

NA OCENĘ 3.0	Student posiada dostateczną wiedzę na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Ma trudności z pełnym zrozumieniem specyfiki planowania, jego skali oraz powiązań z innymi dziedzinami.
NA OCENĘ 3.5	Student posiada dostateczną wiedzę na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Niektóre z aspektów potrafi przedstawić na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student posiada dobrą wiedzę na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Większość z aspektów potrafi dokładniej opisać.
NA OCENĘ 4.5	Student posiada dobrą wiedzę na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Większość z aspektów potrafi dokładniej opisać, a niektóre z nich na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student posiada bardzo dobrą wiedzę na temat genezy i istoty planowania przestrzennego w Polsce, objawów i przyczyn kryzysu planowania oraz ekonomicznych skutków planowania przestrzennego. Wykazuje przy tym duże zainteresowanie tematem i ponadprzeciętne umiejętności w zakresie powiązania problematyki planowania przestrzennego z innymi dziedzinami.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie rozumie procedur planistycznych związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Nie potrafi wykonać analizy urbanistycznej dla wybranej lokalizacji.
NA OCENĘ 3.0	Student dostatecznie rozumie procedury planistyczne związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Potrafi wykonać analizę urbanistyczną dla wybranej lokalizacji, jednakże w przyjętych przez niego parametrach pojawiają się liczne błędy merytoryczne.
NA OCENĘ 3.5	Student dostatecznie rozumie procedury planistyczne związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Potrafi wykonać analizę urbanistyczną dla wybranej lokalizacji, jednakże w przyjętych przez niego parametrach pojawiają się błędy merytoryczne. Niektóre z parametrów opracowane są na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student dobrze rozumie procedury planistyczne związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Potrafi wykonać analizę urbanistyczną dla wybranej lokalizacji. W niektórych przyjętych przez niego parametrach pojawiają się drobne i mało istotne błędy merytoryczne.
NA OCENĘ 4.5	Student dobrze rozumie procedury planistyczne związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Potrafi wykonać analizę urbanistyczną dla wybranej lokalizacji. Drobne i mało istotne błędy merytoryczne mogą pojawić się w jednym z przyjętych parametrów. Niektóre z parametrów opracowane są na poziomie ponad dobrym.

NA OCENĘ 5.0	<p>Student bardzo dobrze rozumie procedury planistyczne związane z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz wykonywaniem analiz urbanistycznych. Potrafi wykonać analizę urbanistyczną dla wybranej lokalizacji, prawidłowo interpretując dane otoczenia i bezbłędnie określając parametry nowej zabudowy.</p>
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	<p>Student nie rozumie idei i zasad interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie zna zawartości w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencji przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu. Nie wie jaka jest rola i zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.</p>
NA OCENĘ 3.0	<p>Student dostatecznie rozumie ideę i zasady interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zna zawartość w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencje przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu w bardzo ogólnym zakresie. Nie do końca uświadamia sobie rolę i zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.</p>
NA OCENĘ 3.5	<p>Student dostatecznie rozumie ideę i zasady interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zna zawartość w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencje przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu w ogólnym zakresie, a niektóre z aspektów na poziomie ponad dostatecznym. Jest w stanie w ogólnym zarysie przedstawić rolę i zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.</p>
NA OCENĘ 4.0	<p>Student dobrze rozumie ideę i zasady interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dobrze zna zawartość w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencje przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu. Jest w stanie w ogólnym zarysie przedstawić rolę i zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.</p>
NA OCENĘ 4.5	<p>Student dobrze rozumie ideę i zasady interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dobrze zna zawartość w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencje przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu, a niektóre z aspektów na poziomie ponad dobrym. Umie przedstawić rolę i zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.</p>

NA OCENĘ 5.0	Student bardzo dobrze rozumie ideę i zasady interdyscyplinarnej współpracy przy wykonywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Bardzo dobrze zna zawartość w.wym. dokumentów planistycznych oraz kompetencje przedstawicieli poszczególnych dyscyplin zawodowych w ich opracowywaniu. Umie dokładnie przedstawić rolę i szczegółowe zadania architekta krajobrazu w pracach planistycznych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 6	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiada dostatecznej wiedzy na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz nie zna uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE.
NA OCENĘ 3.0	Student posiada dostateczną wiedzę na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE.
NA OCENĘ 3.5	Student posiada dostateczną wiedzę na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE. W niektórych aspektach jego wiedza jest na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student posiada dobrą wiedzę na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE. Większość zagadnień potrafi dokładnie opisać.
NA OCENĘ 4.5	Student posiada dobrą wiedzę na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE. Większość zagadnień potrafi dokładnie opisać, a w niektórych aspektach jego wiedza jest na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student posiada bardzo dobrą wiedzę na temat wybranych zagadnień planowania przestrzennego w innych krajach oraz uwarunkowań prawnych wynikających z członkostwa Polski w UE. Poruszane zagadnienia potrafi dokładnie i szczegółowo opisać, wykazując się ponadprzeciętnym zainteresowaniem tematem.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	///	Cel 2	S2 W1 W2 W3 W4 W5 W6	N1 N2 N3 N5	F1 P1 P2

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK2	///	Cel 2	S1 S2 W2 W3 W4 W5 W6	N1 N2 N3 N4 N5	F1 P1 P2
EK3	///	Cel 1	S4 W1 W7 W8 W9 W10	N1 N2 N3 N5	F1 P1 P2
EK4	///	Cel 2	S1 S2	N1 N2 N3 N4 N5	F1 P1 P2
EK5	///	Cel 2	S2 W3 W4 W5 W6	N1 N2 N3 N5	F1 P1 P2
EK6	///	Cel 3	S3 S4 W9 W11	N1 N2 N3 N4 N5	F1 P1 P2

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

[1] **Aleksander Bohm** — *Planowanie przestrzenne dla architektów krajobrazu*, Kraków, 2006, PK

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

[1] **M. Wegner, K. Button, P. Nijkamp** — *Planning history and methodology*, Cheltenham, 2007, Edward Elgar publishing Ltd

[2] **G. Young** — *Reshaping Planning with Culture*, Surrey UK, 2008, Ashgate Publishing Ltd

[3] **W. L. Schonwandt** — *Planning in Crisis?*, Surrey UK, 2008, Ashgate Publishing Ltd

LITERATURA DODATKOWA

[1] Czasopismo Przegląd Urbanistyczny

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Izabela Sykta (kontakt: isykta@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 prof. zw. dr hab. inż. arch. Aleksander Bohm (kontakt: abohm@wp.pl)



13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....