

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2016/2017

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

|                                         |                                       |
|-----------------------------------------|---------------------------------------|
| NAZWA PRZEDMIOTU                        | II-E-1 Projektowanie dyplomowe A-8 MK |
| NAZWA PRZEDMIOTU<br>W JĘZYKU ANGIELSKIM | diploma design                        |
| KOD PRZEDMIOTU                          | WA AU oIIS E10 16/17                  |
| KATEGORIA PRZEDMIOTU                    | Przedmioty dyplomowe                  |
| LICZBA PUNKTÓW ECTS                     | 20.00                                 |
| SEMESTRY                                | 3                                     |

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

| SEMESTR | WYKŁADY | ĆWICZENIA | SEMINARIA | LABORATORIA | PROJEKTY | PRAKTYKI |
|---------|---------|-----------|-----------|-------------|----------|----------|
| 3       | 0       | 0         | 0         | 0           | 10       | 0        |

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** próba praktycznego wykorzystania w pracy projektowej zdobytej wiedzy dotyczącej potrzeb, uwarunkowań i zasad modernizacji zagospodarowania obszarów wiejskich w zakresie projektowania ruralistycznego i architektonicznego z poszanowaniem lokalnych walorów kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych, zgodnie z kryteriami zrównowalonego rozwoju

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1. Umiejętność posługiwania się językiem planistyczno-przestrzennym i architektonicznym w syopniu zaawansowanym
2. umiejętność analizowania problemu projektowego i budowania koncepcji projektowej
3. umiejętność wyszukiwania i korzystania z literatury i innych materiałów pomocniczych

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Kompetencje społeczne** Student musi zrozumieć swoją przyszłą rolę, jako współautora (a nie jedyne go twórcy) zdolnego do współpracy z lokalnymi samorządami w dziele tworzenia koncepcji modernizacyjnych dla obszarów wiejskich. Pożądanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta, jako kompetentnego doradcy lokalnych społeczności, ale nie dyktatora narzucającego własne pomysły, projektanta obdarzonego inwencją ale odnoszącego się z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, stanowczego w obronie niewatpliwych wartości ale posiadającego umiejętność jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.

**EK2 Wiedza** Student ma uzyskać wiedzę na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolno-lesną, funkcje rekreacyjne, ochronę i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikację itd. Student musi wiedzieć jakie główne współzależności łączy poszczególne elementy systemu, jakie konsekwencje wynikają z oddziaływania akceptowanych tendencji społeczno-gospodarczych, kulturowych i in. Student musi znać zależności występujące pomiędzy obszarami wiejskimi i obszarami zurbanizowanymi, wynikające z tej dwubiegunowości konsekwencje: zagrożenia i szanse rozwojowe

**EK3 Umiejętności** Wzakośnienie najbardziej ogólnym, student ma uzyskać umiejętność łączenia piękna z użytecznością (D.Chłapowski) w rozwiązywaniu konkretnych zadań planistyczno-przestrzennych i architektonicznych w krajobrazie przyrodniczym i kulturowym obszarów wiejskich. W zakresie szczegółowym, student musi umieć przeanalizować i zdiagnozować istniejącą sytuację (tendencje) planistyczno-przestrzenną i architektoniczną wybranego obszaru wiejskiego oraz sformułować główne tezy projektu naprawczego, modernizacyjnego posługując się rysunkiem i elaboratem tekstowym.

**EK4 Umiejętności** W zakresie szczegółowym, student musi umieć przeanalizować i zdiagnozować istniejącą sytuację (tendencje) planistyczno-przestrzenną i architektoniczną wybranego obszaru wiejskiego oraz sformułować główne tezy projektu naprawczego, modernizacyjnego posługując się rysunkiem i elaboratem tekstowym

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

| WYKŁADY |                                                                                               |                  |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| LP      | TEMATYKA ZAJĘĆ<br>OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH                                        | LICZBA<br>GODZIN |
| W1      | projekty w skali planistyczno-przestrzennej i architektonicznej w zależności od wyboru tematu | 10               |

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Konsultacje

N3 Dyskusja

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

| FORMA AKTYWNOŚCI                                                                                 | ŚREDNIA LICZBA GODZIN<br>NA ZREALIZOWANIE<br>AKTYWNOŚCI |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>                                     |                                                         |
| Godziny wynikające z planu studiów                                                               | 10                                                      |
| Konsultacje przedmiotowe                                                                         | 0                                                       |
| Egzaminy i zaliczenia w sesji                                                                    | 0                                                       |
| <b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b> |                                                         |
| Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury                               | 0                                                       |
| Opracowanie wyników                                                                              | 0                                                       |
| Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji                                           | 0                                                       |
| <b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z<br/>CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>    | <b>10</b>                                               |
| SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU                                                    | 20.00                                                   |

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

P2 Egzamin ustny

### KRYTERIA OCENY

| EFEKT KSZTAŁCENIA 1 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 2.0        | - nieuzasadnione ignorowanie w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej - nieuzasadnione ignorowanie w założeniach koncepcji projektowej idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych - nieumiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 3.0        | - podjęte, jednak z miernym rezultatem próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości regionalnej - podjęta z miernym rezultatem próba uwzględnienia idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych - mierna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych                                                          |
| NA OCENĘ 3.5        | - podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej lub próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych                                                                                                                                                  |
| NA OCENĘ 4.0        | - podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych                                                                                                                                                |
| NA OCENĘ 4.5        | - podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych                                                                                                                                             |
| NA OCENĘ 5.0        | - podjęte z dobrym rezultatem oryginalne, nowatorskie próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próby uwzględnienia idei partycypacji społecznej lub<br>- propozycja nowatorskiego, oryginalnego rozwiązania odrzucająca z racjonalnym uzasadnieniem ideę lokalności - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 2 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| NA OCENĘ 2.0        | - nieznanostwo literatury przedmiotu, - brak wiedzy nt. podstawowych problemów i tendencji rzutujących na sytuację planistyczno-przestrzenną i architektoniczną na obszarach wiejskich, a szczególnie problematyki wybranego regionu                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| NA OCENĘ 3.0        | - słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu, a szczególnie dotyczącej wybranego regionu - brak ugruntowanej wiedzy nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich w ogólności oraz w wybranym regionie                                                                                                                                                                                                                                          |
| NA OCENĘ 3.5        | - słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu, a szczególnie literatury i materiałów dotyczących wybranego regionu - jednostronna wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (ograniczona do dobrej znajomości jedynie wybranych uwarunkowań, np. głównie uwarunkowań prawnych w planowaniu przestrzennym)                                                                                                                             |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 4.0        | - dobra, ale wyraźnie ukierunkowana znajomość literatury przedmiotu (głównie w wybranym zakresie problemowym, np. głównie problematyka historii osadnictwa) - dobra, ale ukierunkowana co do skali problemowej ((np. głównie planistyczno-przestrzennej lub głównie architektonicznej) oraz zakresu merytorycznego, wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (np. głównie problematyka ochrony dziedzictwa kulturowego wsi) |
| NA OCENĘ 4.5        | - znajomość literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki regionalnej w odniesieniu do wybranego obszaru wiejskiego, jednak z wyraźnym ukierunkowaniem na określona problematykę (np. głównie planistyczno-przestrzenna lub głównie architektoniczna)                                                                                                                                                                                                   |
| NA OCENĘ 5.0        | - znajomość literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki regionalnej w odniesieniu do wybranego obszaru wiejskiego, jednak z wyraźnym ukierunkowaniem na określona problematykę (np. głównie planistyczno-przestrzenna lub głównie architektoniczna)                                                                                                                                                                                                   |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 3 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| NA OCENĘ 2.0        | - niewystarczająca umiejętność analizowania i diagnozowania sytuacji planistyczno-przestrzennej i kompozycyjno-krajobrazowej na danym terenie -brak inwencji i umiejętności sformułowania założeń projektu modernizacyjnego<br>- nieumiejętne operowanie językiem projektowym                                                                                                                                                                                                                                   |
| NA OCENĘ 3.0        | Umiejętne operowanie tylko jednym z trzech elementów (np. tylko analiza i diagnoza ale nieporadność koncepcyjna i mierna umiejętność operowania językiem projektowym)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| NA OCENĘ 3.5        | Wybitnie dobre operowanie jednym z trzech elementów projektu (np. znakomicie wykonana analiza i diagnoza, ale brak pomysłowości w zakresie projektowym i przeciętna umiejętność operowania językiem projektowym)                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| NA OCENĘ 4.0        | Umiejętne operowanie dwoma z trzech elementów projektu (np. dobrze wykonana analiza i diagnoza oraz koncepcja ale przeciętna umiejętność operowania językiem projektowym)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| NA OCENĘ 4.5        | Umiejętne operowanie wszystkimi wyszczególnionymi wyżej elementami projektu, bez podejmowania ryzyka stosowania rozwiązań nowatorskich                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| NA OCENĘ 5.0        | Umiejętne operowanie wszystkimi wyszczególnionymi wyżej elementami projektu, z udanymi próbami zastosowania rozwiązań nowatorskich                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 4 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| NA OCENĘ 2.0        | Niekompetencja w zakresie budowania programu funkcjonalnego , zasad technologii oraz systemu planistyczno-przestrzennego oraz (lub) konstrukcyjno-budowlanego                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| NA OCENĘ 3.0        | Dobra kompetencja w zakresie jednego z trzech wymienionych wyżej kryteriów, mierna w zakresie pozostałych dwóch kryteriów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| NA OCENĘ 3.5        | Odpowiednie kompetencja w zakresie dwóch z trzech wymienionych wyżej kryteriów, mierna w zakresie trzeciego kryterium                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|              |                                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 4.0 | Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów                                                                                     |
| NA OCENĘ 4.5 | Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do jednego z nich           |
| NA OCENĘ 5.0 | Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do co najmniej dwóch z nich |

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|-----------------------|---------------|
| EK1               | B1, B2                                                                         | Cel 1           |                   | N1 N2 N3              | F1 P1 P2      |
| EK2               | B1, B2                                                                         | Cel 1           |                   | N1 N2 N3              | F1 P1 P2      |
| EK3               | B1, B2                                                                         | Cel 1           |                   | N1 N2 N3              | F1 P1 P2      |
| EK4               | B1, B2                                                                         | Cel 1           |                   | N1 N2 N3              | F1 P1 P2      |

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Marek Kowicki** — *Wies przyszłości jako alternatywa osadnicza miasta*, Kraków, 1997, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [2] | **Marek Kowicki** — *Współczesna agora. Wybrane problemy kształtowania ośrodków społeczno-usługowych dla małych społeczności lokalnych*, Kraków, 2004, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [3] | **Marek Kowicki** — *Patologie / wyzwania architektoniczno-planistyczne we wsi małopolskiej. Studium na tle tendencji krajowych i europejskich*, Kraków, 2010, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [4] | **Andrzej Rzymkowski** **Mieczysław Chowaniec** — *Ruralistyka*, Warszawa, 1972, Arkady
- [5] | **Janusz Bogdanowski** — *Kompozycja i planowanie w architekturze krajobrazu*, Warszawa, 1976, Ossolineum
- [6] | **Gerard Ciołek** — *Regionalizm w budownictwie wiejskim w Polsce (przedruk pracy archiwalnej)*, Kraków, 1997, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [7] | **Leon Krier** — *Architektura wspólnoty*, Gdańsk, 2011, słowo/obraz/terytoria

**LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA**

- [1] | **PRACA ZBIOROWA RED. L. ASQUITH, M. VELLINGA** — *VERNACULAR ARCHITECTURE IN THE TWENTY-FIRST CENTURY. THEORY, EDUCATION AND PRACTICE*, LONDON, NEW YORK, 2006, TAYLOR&FRANCIS
- [2] | **K. LONG** — *THE NEW ARCHITECTURAL GENERATION*, LONDON, 2008, LAURENCE KING PUBLISHING

**LITERATURA DODATKOWA**

- [1] | Podana wyżej literatura uzupełniająca stanowi zestaw przykładowy. W rzeczywistości zestaw literatury uzupełniającej jest komponowany w nawiązaniu do konkretnego tematu projektu wykonywanego przez dyplomanta

**12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH****OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ**

prof. dr hab. inż. arch. Marek Kowicki (kontakt: kowicki@usk.pk.edu.pl)

**OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT**

- 1 dr inż. arch. prof.PK Marek Kowicki (kontakt: kowicki@pk.edu.pl)
- 2 dr inż arch Hubert Mełges (kontakt: )
- 3 dr inż arch Małgorzata Drozd Szczybura (kontakt: )
- 4 dr inż arch Marcin Petelenz (kontakt: )
- 5 dr inż arch Jan Łas (kontakt: )
- 6 dr inż arch Justyna Tarajko Kowalska (kontakt: )

**13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI**

---

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

**PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI** (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....

.....

.....

.....

.....