

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2016/2017

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Planowanie przestrzenne - Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Spatial planning at the rural landscape
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIIS C8 16/17
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2.00
SEMESTRY	1

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
1	22	0	8	0	0	0

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Cel 1. przygotowanie studentów do świadomego, kompetentnego uczestnictwa w rozwiązywaniu jednego z najważniejszych problemów społeczno-gospodarczych w Polsce jakim jest likwidacja zaniedbań cywilizacyjnych na polskiej wsi i realizacja modernizacyjnego programu ekorozwoju.

**Cel 2** Cel 2. umiejętność identyfikowania i analizowania problemów planistyczno-przestrzennych i architektonicznych na obszarach wiejskich i budowania koncepcji projektowej

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 umiejętność posługiwania się językiem planistyczno-przestrzennym i architektonicznym w odniesieniu do obszarów wiejskich
- 2 umiejętność wyszukiwania odpowiedniej literatury i innych materiałów pomocniczych oraz korzystania z nich w pracy koncepcyjno-projektowej

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Kompetencje społeczne** EK1. Kompetencje społeczne: Student musi zrozumieć swoją przyszłą rolę, jako współautora (a nie jedynego twórcy) zdolnego do współpracy z lokalnymi samorządami w dziele tworzenia koncepcji modernizacyjnych dla obszarów wiejskich. Pożądanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta, jako doradcy lokalnych społeczności, ale nie dyktatora narzucającego własne pomysły, projektanta obdarzonego inwencją, ale odnoszącego się z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, stanowczego w obronie niewątpliwych wartości, ale posiadającego umiejętność jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.

**EK2 Wiedza** EK2. Wiedza: Student ma uzyskać podstawową wiedzę na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolno-leśną, funkcje rekreacyjne, ochronę i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikację itd. - Student musi wiedzieć, jakie główne współzależności łączą poszczególne elementy systemu. Student musi wiedzieć, na czym polegają typowe patologie w funkcjonowaniu systemu i jakie konsekwencje wynikają z występowania owych patologii

**EK3 Umiejętności** EK3. Umiejętności: Student musi umieć zastosować metodę analizy konkretnego, wybranego obszaru wiejskiego w celu określenia występujących tam głównych tendencji planistyczno-przestrzennych, - student musi umieć postawić diagnozę, czyli określić przewidywane, przyszłe skutki obserwowanych tendencji planistyczno-przestrzennych i architektonicznych na konkretnym, badanym obszarze wiejskim, -student musi umieć określić, jakie działania są możliwe i wskazane do zastosowania w celu realizacji optymalnego dla danego obszaru wiejskiego modelu rozwoju-

**EK4 Umiejętności** EK4. Umiejętności: Student musi posiadać umiejętność bieżącego monitorowania tendencji projektowych w zakresie działań planistyczno-przestrzennych i architektonicznych na obszarach wiejskich w kraju i na świecie, -student musi posiadać umiejętność trafnego odwoływania się, np. w trakcie dyskusji, do konkretnych przykładów rozwiązań projektowych stosowanych w kraju i na świecie, - student musi umieć docierać i korzystać w dyskusji z różnorodnych zasobów wiedzy o wsi, w zakresie ogólnym (socjologii, ekonomii, polityki, prawa, administracji, techniki, ekologii, etnografii itd.)

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Wykłady dotyczą zasad kształtowania przestrzeni wiejskiej z myślą o jej dostosowaniu do przyszłych funkcji i standardów: od problematyki zagospodarowania obszaru w skali planu ogólnego, poprzez bardziej szczegółowe problemy planistyczno-przestrzenne (np. kształtowanie nowego centrum wsi), do problematyki osadnictwa dla ludności rolniczej i nierolniczej oraz jego koordynacji z funkcjami produkcyjnymi, rekreacyjnymi, z postulatami ochrony przyrody i krajobrazu. Rola tradycji, dziedzictwa kulturowego, walorów przyrodniczo-krajobrazowych, zasad ekologii w kształtowaniu architektury i w planowaniu wsi. Wykłady opierają się na analizie przykładów z różnych regionów kraju oraz z wielu regionów wiejskiej Europy	22

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Seminarium poświęcone jest dyskusjom nt. przedstawionych podczas wykładu tez, stanowiąc w ten sposób uzupełnienie cyklu wykładowego	8

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Dyskusja

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Wykłady

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
<b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>	
Godziny wynikające z planu studiów	30
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
<b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b>	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	20
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	10
<b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>	<b>60</b>
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2.00

## 9 SPOSOBY OCENY

**OCENA FORMUJĄCA**

F1 Kolokwium

**OCENA PODSUMOWUJĄCA**

P1 Średnia ważona ocen formujących

**OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA**
**B1 Test**
**KRYTERIA OCENY**

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	- brak wiedzy nt. roli architekta, jako doradcy lokalnych społeczności, - niewiedza nt. idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych, - brak wiedzy nt. planistyczno-przestrzennych i architektonicznych wyróżników tożsamości regionalnej, - nieumiejętność uczestniczenia w publicznej dyskusji (stawiania tez i ich logicznej obrony)
NA OCENĘ 3.0	- mierna wiedza nt. roli architekta, jako doradcy lokalnych społeczności, - mierna znajomość przykładów partycypacji społecznej w planowaniu przestrzennym i architekturze, - mierna wiedza nt. planistyczno-przestrzennych i architektonicznych wyróżników tożsamości regionalnej, - mierna umiejętność uczestniczenia w publicznej dyskusji (stawiania tez i ich logicznej obrony)
NA OCENĘ 3.5	- dobra wiedza nt dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów i mierna wiedza nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów.
NA OCENĘ 4.0	- dobra wiedza nt. wszystkich wyszczególnionych kryteriów lub więcej niż dobra wiedza nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + dobra wiedza nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dość dobra wiedza nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 4.5	- bardzo dobra wiedza nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + ponad dobra wiedza nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + dobra wiedza nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 5.0	- bardzo dobra wiedza nt. dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów oraz ponad dobra lub dobra wiedza nt jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	- Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolno-leśną, funkcje rekreacyjne, ochronę i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikacje itd. - Student nie posiada wiedzy, jakie główne współzależności łączą poszczególne elementy systemu. Student nie posiada wiedzy, na czym polegają typowe patologie w funkcjonowaniu systemu i jakie konsekwencje wynikają z występowania owych patologii
NA OCENĘ 3.0	- Student posiada słabą, niepełną wiedzę na temat wszystkich trzech wyszczególnionych kryteriów oceny
NA OCENĘ 3.5	- student posiada dobrą wiedzę nt dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów i mierną wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów.
NA OCENĘ 4.0	- student posiada dobrą wiedzę nt. wszystkich wyszczególnionych kryteriów lub więcej niż dobrą wiedzę nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dość dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów

NA OCENĘ 4.5	- student posiada bardzo dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + ponad dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 5.0	- student posiada bardzo dobra wiedzę nt. dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów oraz ponad dobrą lub dobrą wiedzę nt jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	-student nie potrafi zastosować jakiegokolwiek metody analizy konkretnego, wybranego obszaru wiejskiego w celu określenia występujących tam głównych tendencji planistyczno-przestrzennych, -student nie potrafi postawić racjonalnie umotywowanej diagnozy, czyli nie potrafi też określić przewidywanych, przyszłych skutków obserwowanych tendencji planistyczno-przestrzennych i architektonicznych na konkretnym, badanym obszarze wiejskim, -student nie potrafi określić, jakie działania są możliwe i wskazane do zastosowania w celu realizacji optymalnego dla danego obszaru wiejskiego modelu rozwoju
NA OCENĘ 3.0	- Student posiada słabą, niepełną wiedzę na temat wszystkich trzech wyszczególnionych kryteriów oceny
NA OCENĘ 3.5	- student posiada dobrą wiedzę nt dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów i mierną wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów.
NA OCENĘ 4.0	- student posiada dobrą wiedzę nt. wszystkich wyszczególnionych kryteriów lub więcej niż dobrą wiedzę nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dość dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 4.5	- student posiada bardzo dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + ponad dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 5.0	- student posiada bardzo dobra wiedzę nt. dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów oraz ponad dobrą lub dobrą wiedzę nt jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	- student nie ma umiejętności bieżącego monitorowania tendencji projektowych w zakresie działań planistyczno-przestrzennych i architektonicznych na obszarach wiejskich w kraju i na świecie, -student nie potrafi odwoływać się w sposób trafny, np. w trakcie dyskusji, do konkretnych przykładów rozwiązań projektowych stosowanych w kraju i na świecie, - student nie posiada orientacji w zakresie ogólnej lecz szerokiej wiedzy o wsi
NA OCENĘ 3.0	- Student posiada słabą, niepełną wiedzę na temat wszystkich trzech wyszczególnionych kryteriów oceny
NA OCENĘ 3.5	- student posiada dobrą wiedzę nt dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów i mierną wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów.

NA OCENĘ 4.0	- student posiada dobrą wiedzę nt. wszystkich wyszczególnionych kryteriów lub więcej niż dobrą wiedzę nt. jednego z wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dość dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 4.5	- student posiada bardzo dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + ponad dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów + dobrą wiedzę nt. jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów
NA OCENĘ 5.0	- student posiada bardzo dobra wiedzę nt. dwóch z trzech wyszczególnionych kryteriów oraz ponad dobrą lub dobrą wiedzę nt jednego z trzech wyszczególnionych kryteriów

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT Kształcenia	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	Pożądanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta, jako doradcy lokalnych społeczności, ale nie dyktatora narzucającego własne pomysły, projektanta obdarzonego inwencją, ale odnoszącego się z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, stanowczego w obronie niewątpliwych wartości, ale posiadającego umiejętność jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.	Cel 1	W1 S1	N1 N2 N3	F1 P1
EK2	pożądany efekt kształcenia polega na nabyciu przez studenta wiedzy podstawowej dotyczącej funkcjonowania wybranych, głównych systemów istotnych z punktu widzenia planistycznego	Cel 1	W1 S1	N1 N2 N3	F1 P1

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK3	pożądanym efektem kształcenia jest umiejętność wykonywania podstawowych analiz istotnych dla tworzenia wizji planisyczo-przestrzennych, a także przewidywania skutków decyzji planistyczno-przestrzennych	Cel 1	W1 S1	N1 N2 N3	F1 P1
EK4	pożądanym efektem kształcenia jest wytworzenie nawyku metodycznego monitorowania projektów i realizacji planisyczo-przestrzennych i architektoniczno-krajobrazowych na podstawie wszelkich dostępnych źródeł publikacji i mediów krajowych i zagranicznych	Cel 2	W1 S1	N1 N2 N3	F1 P1

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1 ] **Marek Kowicki** — *Współczesna agora. Wybrane problemy kształtowania osrodków społeczno-usługowych dla małych społeczności lokalnych*, Kraków, 2004, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej



- [2 ] **Marek Kowicki** — *Wieś przyszłości jako alternatywa osadnicza miasta*, Kraków, 1996, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [3 ] **Marek Kowicki** — *Patologie / wyzwania architektoniczno-planistyczne we wsi małopolskiej. Studium na tle tendencji krajowych i europejskich*, Kraków, 2010, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [4 ] **Marek Kowicki, Krystyna Pawłowska (Marek Konopka red)** — *Kazde miejsce opowiada swoją historię, czyli rzecz o dziedzictwie wiejskim rozdział: Czytanie krajobrazu*, Poznań, 2001, Wydawnictwo Fundacji Funduszu Współpracy, Program Agrolinia,
- [5 ] **Andrzej Rzymkowski, Mieczysław Chowaniec** — *Ruralistyka*, Warszawa, 1972, Arkady
- [6 ] **Gerard Ciołek** — *Regionalizm w budownictwie wiejskim w Polsce (przedruk pracy archiwalnej)*, Kraków, 1984, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [7 ] **Urszula Sołtysiak (red.)** — *Rolnictwo ekologiczne*, Warszawa, 1993, Ekoland, Leben & Umwelt

## 12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

### OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

prof. dr hab. inż. arch. Marek Kowicki (kontakt: kowicki@usk.pk.edu.pl)

### OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab inż. arch prof. PK Marek Kowicki (kontakt: kowicki@pk.edu.pl)

## 13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

---

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....